

Table des matières

Résumé	ii
Liste des tableaux	vii
Liste des figures	ix
Remerciements	x
Introduction.....	1
Contexte théorique.....	4
Les RO	5
Définition de la RO.....	5
Théories des RO.....	5
Importance en psychologie et dans la recherche	7
Le modèle de Kernberg: Un modèle théorique des RO influent	8
Présentation du modèle.....	8
Perspective développementale.....	10
Les quatre dimensions	12
Identité.....	12
Mécanismes de défense.....	13
Épreuve de réalité.....	14
Qualité des RO.....	15
OP : Psychotique, Borderline, Névrotique et Normale.....	18
OP psychotique	18
OP borderline.....	19
OP névrotique	20
OP normale	20
Diagnostic d'OP.....	21
Instruments	21
Personality Organization Diagnostic Form (PODF).....	23
Mesure de la qualité des relations objectales.....	24
Relationship Patterns Questionnaire (RPQ)	25
SASB	26
CCRT	28
Description du RPQ.....	29
Liens entre le PODF et le RPQ.....	35
Objectifs de l'étude.....	37
Hypothèses.....	38
Méthode	39
Partie 1. Traduction et validation du RPQ.....	40
Participants	40
Instruments	42

Relationship Patterns Questionnaire (RPQ)	42
Déroutement	43
Analyses statistiques	44
Analyse en composantes principales	44
Partie 2. Étude des liens PODF-RPQ	49
Participants	49
Instruments	52
Évaluation des quatre dimensions.....	53
Diagnostic global d'OP.....	56
Déroutement	56
Analyses statistiques.....	57
Résultats.....	59
Propriétés psychométriques du RPQ	60
Résultats pour la première dimension (RO)	60
Respect des postulats	60
Extraction.....	63
Rotation.....	64
Résultats pour la deuxième dimension (RS).....	71
Respect des postulats	71
Extraction.....	73
Rotation.....	74
Exclusion d'items pour les deux premières dimensions (RO et RS)	79
Résultats pour la troisième dimension (Introject).....	83
Respect des postulats	83
Extraction.....	84
Rotation.....	85
Exclusion d'item pour la troisième dimension.....	88
Comparaison des structures factorielles entre la version canadienne-française et originale du RPQ.....	88
Comparaison de moyennes sur les facteurs	91
Étude des liens PODF-RPQ.....	91
Discussion.....	94
Hypothèses de recherche	95
Résultats obtenus	95
Propriétés psychométriques du RPQ	96
Comparaison du nombre de facteurs extraits.....	96
Items problématiques.....	99
Différence dans les structures factorielles entre les versions originale et canadienne- française.....	102
L'indépendance relationnelle.....	106
Comparaison de moyennes sur les facteurs	107
Étude des liens PODF-RPQ.....	108
Forces et limites de l'étude	109
Conclusion	112

Liste des références.....	116
Appendice A	129
Appendice B	133
Appendice C	141
Appendice D	144
Appendice E.....	147

Liste des tableaux

Tableau

1	Portrait sociodémographique des participants, traduction et validation du RPQ.....	41
2	Portrait sociodémographique des participants, étude des liens PODF-RPQ.....	44
3	Qualité des représentations ("communalities") pour la première dimension (RO).....	62
4	Statistiques descriptives des items soumis à l'ACP pour la première dimension (RO)....	63
5	Matrice des types ("pattern matrix") pour la première dimension (RO).....	66
6	Matrice de structure pour la première dimension (RO).....	67
7	Matrice de corrélations entre les facteurs pour la première dimension (RO).....	68
8	Qualité des représentations ("communalities") pour la première dimension (RO).....	72
9	Statistiques descriptives des items soumis à l'ACP pour la deuxième dimension (RS)....	73
10	Matrice des types ("pattern matrix") pour la deuxième dimension (RS).....	75
11	Matrice de structure pour la deuxième dimension (RS).....	76
12	Matrice de corrélations entre les facteurs pour la deuxième dimension (RS).....	77
13	Comparaison des pondérations factorielles pour le facteur "Indépendance relationnelle" des deux premières dimensions (RO et RS).....	79
14	Solution factorielle finale des deux premières dimensions (RO et RS).....	81
15	Qualité des représentations ("communalities") pour la troisième dimension (Introject).....	82
16	Statistiques descriptives des items soumis à l'ACP pour la troisième dimension (Introject).....	83
17	Matrice des types ("pattern matrix") pour la troisième dimension (Introject).....	85
18	Matrice de structure pour la troisième dimension (Introject).....	85
19	Matrice de corrélations entre les facteurs pour la troisième dimension.....	86

Liste des tableaux (suite)

20 Comparaison de la distribution des items par facteur pour la première dimension.....88 entre la version originale et la version canadienne-française du RPQ	
21 Comparaison des moyennes obtenues sur les facteurs du RPQ entre les OP borderline et névrotique.....92	
22 Correspondance entre les structures factorielles de la version canadienne-française, de la version originale et du SASB.....98	
23 Proposition de nouvelles formulations pour les items problématiques.....101	
24 Répartition des items divergents dans les facteurs de la version originale et de la version canadienne-française du RPQ.....102	

Liste des figures

Figure

1 La relation d'objet.....	5
2 Schéma simplifié du modèle SASB.....	27
3 Le RPQ, combinaison du CCRT et du SASB.....	31
4 Modèle du Relationship Patterns Questionnaire (RPQ) selon les focus "Sujet" et "objet"	32
5 Diagramme des éboulements et analyse parallèle de Horn pour la première dimension (RO).....	64
6 Diagramme des éboulements et analyse parallèle de Horn pour la deuxième dimension (RS).....	74
7 Diagramme des éboulements et analyse parallèle de Horn pour la troisième dimension (Introject).....	84

Remerciements

Je tiens d'abord à exprimer toute ma gratitude à mon directeur de recherche, M. Étienne Hébert. Merci Étienne pour tes nombreux encouragements, merci d'avoir cru en mes capacités et m'avoir encouragé à me dépasser. Je remercie également tous les participants de cette étude ainsi que les professeurs de l'UQAC qui m'ont permis de procéder à la passation des questionnaires sur leur temps de cours. Je pense aussi à mes collègues, Louis Bouchard et Martin Perron, avec qui la cotation du matériel a été plus agréable. Nadia et Stéphanie, merci de vos encouragements, de vos belles paroles et de votre support moral. Anne-Marie, mon cheminement doctoral n'aurait sûrement pas été aussi facile sans toi, tu es une amie formidable et une psychologue hors pair.

Je ne peux passer outre l'aide énorme apportée par mes parents. Papa, je suis fière d'être ta fille, tu es un modèle extraordinaire et je te remercie de m'avoir fait découvrir ce métier passionnant. Maman, en plus des encouragements et de ta patience, tu m'as rendu la tâche tellement plus facile parce que je savais que mes deux beaux trésors étaient biens, aimés et en sécurité alors que j'étais très prise par mes études.

J'ai eu le merveilleux bonheur de devenir maman pendant mon doctorat. Je dédie une grande part de mes remerciements à mes deux beaux enfants, Elliot et Annabelle, qui, sont devenus une très grande source d'inspiration et de motivation. Olivier, je te remercie de tout mon cœur, tu es mon plus fidèle supporter. Merci d'avoir été là à tous les instants, merci pour ta compréhension et tous les sacrifices que tu as fait pour me permettre d'atteindre mes objectifs.

Introduction

L'étude des relations d'objet (RO) est importante pour les tenants des approches psychanalytiques et psychodynamiques (Bergeret, 2004). En effet, le développement des théories des RO a permis de répondre à certaines des grandes critiques adressées aux théories psychanalytiques classiques (Fonagy & Target, 2003), particulièrement à celle qui porte sur la difficulté à opérationnaliser les concepts et donc à pouvoir produire des études empiriques. L'étude des RO permet également une ouverture sur les autres écoles de pensée en psychologie, notamment par le souci d'intégration de concepts tels l'acquisition de la constance de l'objet décrit par Piaget (Masling & Bornstein, 1994). En psychologie clinique, les théories des RO sont utilisées afin d'orienter le diagnostic, le choix ainsi que les objectifs de traitement (Gomez, 1997). Kernberg a élaboré une théorie des RO qui est considérée comme la plus influente en Amérique (Glickauf-Hugues & Wells, 1997). Cette théorie comporte quatre organisations de personnalité (OP) (psychotique, borderline, névrotique et normale), évaluées à l'aide de quatre dimensions (identité, utilisation des mécanismes de défense, épreuve de réalité et qualité des relations objectales) (Lenzenweger & Clarkin, 2005). Les travaux de Kernberg ont notamment permis le développement de traitements psychologiques pour les individus d'organisation borderline (Clarkin, Yeomans & Kernberg, 1999) et névrotique (Caligor, Kernberg & Clarkin, 2007). La contribution au niveau clinique des travaux de Kernberg a favorisé le développement d'instruments visant à opérationnaliser son modèle d'OP. Parmi ces instruments, le Personality Organization

Diagnostic Form (PODF; Diguer et al., 2001) présente de grands avantages. Cet instrument est flexible et présente de bonnes propriétés psychométriques (Gamache et al., 2009; Hébert et al., 2003; Laverdière et al., 2007). Il permet de procéder au diagnostic d'OP en étudiant les quatre dimensions du modèle de Kernberg (identité, mécanismes de défense, épreuve de réalité et relations objectales). Comme la dimension de la qualité des relations objectales n'est évaluée qu'à l'aide d'un seul item, il est nécessaire d'évaluer ses liens avec une autre mesure des RO. Pour ce faire, le Relationship Patterns Questionnaire (RPQ; Kurth & Pokorny, 1999) semble tout indiqué. Cet instrument permet d'estimer la qualité des relations objectales et est construit sur deux modèles basés sur les théories des RO, le Structural Analysis of Social Behavior (SASB; Benjamin, 1974) et le Core Conflictual Relationship Themes (CCRT; Luborsky, 1977). Par contre, cet instrument n'est actuellement disponible qu'en version allemande et portugaise. Ainsi, cette étude de type exploratoire, vise d'abord à traduire le RPQ, à étudier ses propriétés psychométriques et finalement à évaluer ses liens avec le PODF.

Contexte théorique

Les RO

Définition de la RO

Brenner (1973) définit la RO comme les comportements et attitudes d'une personne envers un objet de son environnement. L'objet dont il est question est défini comme une personne ou une chose, qui peut être animé ou non, et qui doit être psychologiquement significatif à la vie psychique de l'individu (Brenner, 1973). La RO est définie par Bergeret (2004) comme la manière dont un individu internalise les objets et comment ceux-ci influencent la vie de cet individu. Les internalisations se retrouvent dans les interactions du sujet avec l'environnement et dans la représentation qu'il se fait de ces interactions, qu'elle incarne un fantasme ou un souvenir (Kernberg, 1975). Plus simplement, la RO peut être décrite comme une représentation de soi reliée à une représentation de l'objet par un affect particulier (Yeomans, Clarkin & Kernberg, 2002).

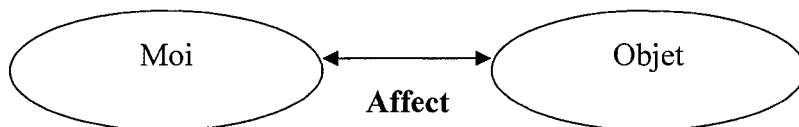


Figure 1. La relation d'objet (Yeomans et al., 2002).

Théories des RO

Les théories des RO s'appuient sur l'idée que les pulsions (par exemple l'agression et la libido) sont toujours expérimentées en relation avec un objet (Jacobson, 1964;

Kernberg, 1980; Klein, 1957; Mahler, 1971). Ces théories s'intéressent aux mécanismes qui créent le processus d'internalisation des expériences relationnelles et proposent un modèle psychologique du monde interpersonnel (Westen, 1991). De plus, elles permettent d'étudier les impacts de la qualité des RO sur le comportement des individus (Glickauf-Hugues & Wells, 1997).

Les RO internalisées lors de l'enfance se développent et deviennent plus articulées au fil des expériences (Glickauf-Hugues & Wells, 1997). Les individus portent ainsi en eux une multitude de représentations mentales et affectives des aspects de soi et des autres (les objets) (Gabbard, 2005). Selon Gabbard, ces RO internalisées évoluent en structures psychiques (ça, moi et surmoi) qui peuvent être inférées par les comportements, les pensées et les sentiments des individus. La formation des structures psychiques témoigne donc de la manière dont l'individu organise le monde relationnel d'une manière compréhensible pour lui-même. Les relations interpersonnelles des individus découlent ainsi des RO internalisées (Glickauf-Hugues & Wells, 1997).

Les patrons ou schémas qui proviennent de cette organisation du monde relationnel sont la base de la configuration mentale. Lors du développement normal (sain), les structures se modifient au gré des expériences, tandis que le développement pathologique est caractérisé par des schémas rigides et non cohérents avec la réalité, desquels résultent des fixations de certains aspects du comportement, des pensées et des émotions dans le cours du développement (Glickauf-Hugues & Wells, 1997). Le monde interne des individus est ainsi

représenté par un processus dynamique qui comporte des patterns fixes et d'autres plus souples, conscients ou non (Gomez, 1997). Ce processus influence la manière dont se fait l'expérience de la réalité extérieure. Ainsi, plus spécifiquement, les théories des RO peuvent être caractérisées par le fait qu'elles placent les relations des individus au centre de leurs formulations (Kernberg, 1995).

Importance en psychologie et dans la recherche

Au niveau clinique, l'importance des RO a été largement démontrée par les théories psychodynamiques et psychanalytiques (Bergeret, 2004). L'intérêt pour les RO s'est notamment développé en réponse aux difficultés de compréhension et d'intervention que posaient les patients souffrant de troubles de la personnalité. En effet, ceux-ci s'avéraient incapables de maintenir des relations interpersonnelles satisfaisantes, semblaient habités de peurs et de fantasmes à propos des relations intimes et paraissaient entretenir des représentations non-réalistes des objets relationnels significatifs (Fairbairn, 1952; Guntrip, 1971; Klein, 1948). À ce propos, Bergeret (2004) considère le concept de RO intéressant puisqu'il permet d'étudier l'individu en interaction avec son environnement et non de manière isolée.

Outre cet aspect, les théories des RO ont également eu un apport important sur les sociétés occidentales puisqu'elles ont permis de considérer davantage l'importance cruciale des relations interpersonnelles dans la restructuration des politiques sociales (Gomez, 1997). C'est notamment grâce au développement des théories des RO que des efforts sont

maintenant effectués afin d'éviter la séparation de jeunes enfants et de leurs parents (Gomez, 1997).

Au plan de la recherche, deux grands avantages peuvent être tirés du développement des théories des RO. D'abord, comme le mentionnent Masling et Bornstein (1994), les concepts utilisés dans les théories des RO sont plus faciles à opérationnaliser et à quantifier que ceux utilisés par la psychanalyse classique, ce qui encourage la création d'études empiriques. Ensuite, les théories des RO permettent de faire le pont entre la psychanalyse et les autres écoles de pensée en psychologie. Par exemple, l'étude des RO traduit un souci d'intégration de concepts comme le développement cognitif et l'acquisition de la constance de l'objet, tels que décrits par Piaget (Masling & Bornstein, 1994).

La capacité à utiliser les concepts relatifs aux théories des RO afin de produire des études empiriques, les contributions sociales ainsi que les avancements en psychologie clinique (particulièrement en ce qui concerne la compréhension des troubles de la personnalité limite) qui en découlent font donc des théories des RO un domaine d'étude intéressant.

Le modèle de Kernberg: Un modèle théorique des RO influent

Présentation du modèle

Parmi les théoriciens nord-américains des RO, deux auteurs, Heinz Kohut et Otto Kernberg, ont été particulièrement influents (Fonagy & Target, 2003). Toutefois, selon

Glickauf-Hugues et Wells (1997), c'est sous l'influence des travaux de Kernberg que les théories des RO se sont clairement appropriées une place en Amérique et ont peu à peu exercées une influence sur la psychiatrie et la psychologie. De plus, Kernberg est un pilier des études empiriques en psychodynamique (Kernberg, 1974; 1989; Clarkin, Yeomans & Kernberg 1999). Ces études ont d'ailleurs permis d'élaborer un traitement psychologique destiné aux troubles faisant partie de l'organisation de personnalité (OP) borderline, troubles pour lesquels peu de traitements sont disponibles à ce jour (Fonagy & Target, 2003). En effet, l'efficacité de la thérapie centrée sur le transfert a été vérifiée pour le traitement des troubles de la personnalité limite, qui eux-mêmes font partie de l'OP borderline (Levy et al., 2006; Shedler, 2010). Finalement, un modèle de traitement pour les individus présentant une OP névrotique (Caligor, Kernberg & Clarkin, 2007) a récemment été élaboré, ce qui ajoute à la contribution clinique des travaux de Kernberg.

Le modèle des OP de Kernberg propose une organisation de structures psychologiques élaborées en fonction de l'interaction de facteurs constitutionnels et environnementaux en jeu de l'enfance jusqu'au début de l'âge adulte (Kernberg & Caligor, 2005). Ainsi, Kernberg a développé une théorie des RO dans laquelle on retrouve quatre OP (psychotique, borderline, névrotique et normale). Ce modèle est inspiré à la fois des travaux de Mélanie Klein, W.R.D Fairbairn, Margareth Mahler et Edith Jacobson (Fonagy & Target, 2003).

Pour Kernberg (1989), la RO permet de considérer le fonctionnement mental en termes d'activation intrapsychique d'un rapport affectif entre le sujet et l'objet. Dans son modèle, chaque pulsion provient de cette liaison entre la représentation de soi et la représentation de l'objet associé, liés à un état affectif particulier (voir figure1) (Summers, 1994). Par ailleurs, la théorie des RO de Kernberg est différente de celles de ses prédécesseurs puisqu'elle est moins portée sur l'origine des conflits pathologiques dominants et l'organisation structurelle de la personnalité, mais plus sur le mode actuel de pensée de l'individu (Fonagy & Target, 2003). Cette caractéristique du modèle de Kernberg répond également à la critique selon laquelle les théories psychanalytiques et psychodynamiques sont des méthodes d'exploration verbale et intellectuelle du passé de l'individu, et pas suffisamment du présent (Diguier, Laverdière & Gamache, 2008).

Perspective développementale

Le modèle de Kernberg propose ainsi quatre OP chez les adolescents et les adultes en fonction du développement normal et pathologique (Pervin, 1990). Il décrit de quelle manière les structures psychiques du ça, du moi et du surmoi se développent à partir du processus d'internalisation des représentations d'objets et de soi, sous l'influence d'états émotionnels divers (Fonagy & Target, 2003). Dans ce modèle, le soi est intégré à la structure psychique du moi et il est défini comme la résultante des diverses représentations qu'a l'individu de lui-même (Kernberg, 1982). Le processus d'internalisation consiste, dans la théorie des OP de Kernberg, en la combinaison d'un affect particulier dans l'interaction spécifique entre le soi et l'objet (Kernberg & Caligor, 2005). Lorsque le même affect est lié

à des interactions semblables et survient à plusieurs reprises, des représentations affectives sont développées et une RO a été internalisée. Ces RO internalisées représentent les unités premières de construction des structures psychologiques et forment un ensemble complexe de désirs, d'émotions, pensées et perceptions qui s'activent automatiquement afin d'interpréter les comportements et attitudes relationnelles (Clarkins et al., 2006). Les unités de RO sont ainsi formées d'attributs cognitifs et affectifs. Elles sont la base de tout le développement de l'individu (Christopher, Bickhard & Lambeth, 2001).

La théorie des OP de Kernberg considère que le système motivationnel primaire est constitué de dispositions affectives innées, nommément le plaisir (composante agréable, gratifiante et satisfaisante) et le déplaisir (composante négative et douloureuse) (Summers, 1994). Les dispositions affectives sont considérées comme instinctives, mais l'organisation pulsionnelle en elle-même est le résultat des expériences vécues dans l'enfance (Summers, 1994). En effet, au fil des expériences, les affects primaires deviennent plus complexes et nuancés, ce qui laisse place à l'organisation pulsionnelle, un système motivationnel plus stable (Gagnon & Daelman, 2011). Le développement de l'organisation pulsionnelle et celle des RO se fait donc de manière parallèle, où les deux s'influencent mutuellement.

Dans la théorie de Kernberg, la structure psychique du moi est potentiellement présente à la naissance, mais se développe en fonction des internalisations d'objets. Ces internalisations sont ainsi empreintes des deux affects primaires et, au début de sa vie, l'enfant intègre séparément les aspects bons (positifs) et mauvais (négatifs) de l'objet et de

soi (Summers, 1994). Pour Kernberg (1989), la nécessité de distinguer les images bonnes et mauvaises au début de la vie provient de la haine destructrice éprouvée pour le « mauvais objet ». En ce sens, la distinction des deux représentations permet de protéger le « bon objet » de la contamination du « mauvais objet » (Clarkin et al., 2006). Le développement des capacités cognitives ainsi que les divers apprentissages relationnels de l'enfant permettront éventuellement une intégration des aspects bons et mauvais, permettant l'acquisition d'un regard plus réaliste de soi et des autres, signe d'une OP évoluée (Kernberg & Caligor, 2005). Ce processus menant à la personnalité normale est donc permis par l'équilibre entre des internalisations d'objets bons et mauvais. Lors du développement pathologique, la quantité d'internalisations de mauvais objets dépasse celle des bons objets, conduisant à la nécessité d'utiliser le clivage de façon soutenue (Clarkin et al., 2006).

Les quatre dimensions

Identité. Abend (1974) définit l'identité comme l'agencement des représentations préconscientes et conscientes de soi, qui définissent la personne dans une multitude de contextes sociaux. L'identité fait donc référence au concept de soi (Yeomans et al., 2002). Plus précisément encore, il s'agit de l'expérience continue d'un soi unique et cohérent à travers le temps (Moore & Fine, 1990). Pour Kernberg (2003), l'identité intégrée, que l'on retrouve dans la personnalité dite normale, est reflétée par la cohérence du soi, ressentie par l'individu et perceptible par les autres (congruence entre les perceptions de soi et les expériences). On y retrouve une stabilité des attitudes, comportements, croyances et

valeurs. L'identité intégrée sous-tend une capacité d'investissement à long terme dans différentes activités, la compréhension des attitudes et comportements d'autrui en égard à des croyances et valeurs différentes des siennes ainsi que le développement d'une bonne estime de soi (Caligor et al., 2007).

À l'inverse, la diffusion de l'identité est décrite par Yeomans et al. (2002) comme faisant référence à une structure psychologique caractérisée par la fragmentation et l'instabilité plutôt qu'à l'intégration des représentations de soi et des autres. La diffusion de l'identité peut être identifiée par des descriptions contradictoires de soi et des autres et par l'incapacité à percevoir ces contradictions. Le manque d'intégration des concepts de soi et des autres a un impact important sur l'expérience de l'individu. Effectivement, le manque d'intégration du passé et du présent, de soi et des autres, rend difficile l'appréhension du futur, ce qui diminue l'efficacité au travail, dans les loisirs et les relations interpersonnelles (Kernberg & Caligor, 2005). Finalement, la diffusion de l'identité est souvent associée à un sentiment de vide intérieur (Diguier et al., 2006).

Mécanismes de défense. Selon Yeomans et al. (2002), les mécanismes de défense sont des stratégies utilisés afin de gérer les conflits provenant de la confrontation de deux types de RO opposées (par exemple, RO de dépendance dans laquelle la personne ne peut s'imaginer vivre sans l'autre en confrontation avec une RO de mépris dans laquelle cette même personne tend à dévaloriser l'autre). Ces stratégies permettent ainsi de ne pas être conscient des aspects trop souffrants et menaçants de la vie psychique (Caligor et al.,

2007). Lors du développement psychologique normal, l'individu passe de l'utilisation de mécanismes de défense primitifs dans l'enfance à l'utilisation de mécanismes matures à l'âge adulte. Les mécanismes de défense primitifs qui caractérisent les OP plus sévères (soit psychotique et borderline) sont rigides et inflexibles et ne permettent pas une adaptation satisfaisante à la réalité externe (Clarkin et al., 2006). Le mécanisme de défense central de l'OP borderline est le clivage (Caligor et al., 2007). Ce mécanisme, ainsi que ceux qui lui sont associés (identification projective, déni, contrôle omnipotent) protègent l'individu contre les conflits intrapsychiques (en maintenant activement séparés le bon et le mauvais), ce qui empêche le développement d'un moi intégré et qui résulte concrètement en une difficulté d'adaptation et une rigidité dans la vie courante (Kernberg, 1984).

De leur côté, les défenses dites matures, tels la rationalisation, l'humour, l'intellectualisation et la sublimation, qui sont retrouvées dans les OP névrotique et normale, sont beaucoup plus flexibles dans leur manière d'adapter les conflits psychiques internes à la complexité de la réalité extérieure (Caligor, Kernberg & Clarkin, 2005). Ces mécanismes de défense sont organisés autour du refoulement, mécanisme permettant de maintenir hors de la conscience les expériences douloureuses ainsi que les désirs et fantasmes inacceptables (Kernberg & Caligor, 2005).

Épreuve de réalité. L'épreuve de réalité est définie par Kernberg et Caligor (2005) comme la capacité à différencier le soi du non-soi; la capacité à différencier l'intrapsychique par rapport aux stimuli et perceptions externes et, finalement, la capacité

d'empathie et de compréhension des critères conventionnels sociaux de la réalité. Un contact satisfaisant avec la réalité peut être reconnu par l'absence d'hallucinations et de délires et l'absence d'affects, de pensées ou de comportements inadéquats ou bizarres (Kernberg, 1984). Cette dimension est nécessaire afin de différencier les OP psychotiques et borderline. En fait, sans qu'il n'y ait de perte de contact avec la réalité, des déformations de la réalité peuvent survenir chez les individus d'OP borderline (Kernberg, 1992). En effet, une angoisse trop importante peut y provoquer des sentiments de déréalisation et de dépersonnalisation, expériences qui sont toutefois perçues comme bizarres et bouleversantes par ces personnes (Kernberg, 1992). Par ailleurs, l'utilisation des mécanismes de défense primitifs chez les individus d'OP borderline peut conduire à une modification importante des représentations de soi et des autres, ce qui provoque une altération subjective de la réalité. De manière semblable, les individus d'OP névrotique, par le recours au refoulement et autres mécanismes matures (notamment l'isolation), peuvent faire l'expérience d'une certaine transformation de la réalité, mais dans laquelle celle-ci n'est jamais déniée. En résumé, la qualité du contact avec la réalité, au sens d'une transformation ou d'une déformation de celle-ci peut varier chez les individus d'OP différentes, alors que la perte de contact avec la réalité ne peut être présente que chez les individus d'OP psychotique (Summers, 1994).

Qualité des RO. La manière dont le monde des représentations d'objets internalisées est aménagé, de la fragmentation totale à son intégration, permet de sous-tendre la structure psychique de l'individu, le niveau d'intégration de son identité et le niveau de son

organisation défensive (Yeomans et al., 2002). La qualité des RO peut être identifiée par le mode habituel d'être en relation avec les personnes significatives (processus inconscient) (Diguer et al., 2006). Tel que mentionné précédemment, les unités de RO représentent la base du développement futur de l'individu (Christopher et al., 2001). En ce sens, les RO se développent parallèlement à la représentation de soi, à la représentation de l'objet et au système motivationnel des pulsions. L'internalisation pathologique des RO peut entre autres mener à une difficulté ou à l'incapacité à éprouver de l'empathie et à faire une évaluation adéquate des autres (Clarkin et al., 2006).

Cinq niveaux (fusionnel, anaclitique avec peur de l'objet, anaclitique avec contrôle et exploitation de l'objet, anaclitique avec peur de l'abandon et œdipien) permettent de distinguer la qualité des relations objectales (Diguer et al., 2006). Pour Kernberg, la première étape du développement est de parvenir à distinguer le soi du non soi, étape pour laquelle l'échec correspond au développement d'une personnalité psychotique (Clarkin et al., 2004). L'échec à distinguer le soi du non soi mène au développement de relation d'objet de type fusionnelle (Fonagy & Target, 2003). Pour Bergeret (1974), c'est une relation fusionnelle à la figure significative qui se répète constamment dans les relations interpersonnelles ultérieures. Au plan objectal, l'individu ne parvient pas à concevoir de distinction entre sa réalité affective et celle des autres. Les frontières du moi ne sont pas établies, ce qui laisse le moi morcelé. Les mécanismes de défense primitifs servent à lutter contre l'angoisse face à ce morcellement, qui, si ressenti, correspond à la mort psychique. Cela pousse donc l'individu d'OP psychotique au déni de plusieurs aspects de la réalité, ce

qui lui permet de se construire une autre réalité objectale. L'utilisation massive de mécanismes de défense primitifs vient ainsi « camoufler » la réalité affective indépendante de l'objet (Summers, 1994).

Les relations objectales des individus d'OP borderline sont qualifiées d'anaclitiques. On y retrouve un fort besoin d'être aimé, qui oscille avec la crainte de l'autre et de la proximité (Bergeret, 1974). L'angoisse retrouvée est donc une angoisse de perte de l'objet. Autrement dit, l'individu a besoin de l'autre, mais craint les conséquences d'une possible proximité avec cet autre. Trois sous-types ont été identifiés à l'intérieur de l'OP borderline (niveaux bas, intermédiaire et haut) (Diguier et al., 2006). Les organisations borderline de bas niveau sont caractérisées par la peur de l'objet. On retrouve dans ce sous-type, des projections massives et soutenues de mauvais objets internes sur les objets externes (Kernberg & Caligor, 2005). Le rapprochement à l'autre est difficile voire impossible en raison de la crainte associée aux projections de mauvais objets. Le contact avec l'objet se fait donc au risque de perdre son identité, impliquant le retour à la fusion caractéristique de l'OP psychotique. Les organisations borderline de niveau intermédiaire sont caractérisées par des relations objectales avec contrôle et exploitation de l'objet. On y retrouve la présence de précurseurs archaïques, idéalisés et sadiques du surmoi (Diguier et al., 2006). L'objet, dans ce type de relation, n'est présent que pour assouvir les besoins du sujet. Le rapport à l'autre est ainsi froid et calculé, afin de contrôler et d'exercer une emprise sur l'objet. Finalement, l'organisation limite de haut niveau est caractérisée par la peur de l'abandon, c'est-à-dire la crainte d'être rejeté, d'être laissé seul à soi-même. La relation à l'autre devient ici souvent

une relation de dépendance et l'individu passera d'un objet à l'autre très rapidement en cas de rejet (Kernberg & Caligor, 2005).

Les relations objectales retrouvées dans l'OP névrotique sont de type triangulaire (Caligor et al., 2007). Ici, les conflits font référence à la période du complexe d'Oedipe, alors que l'individu entre en compétition avec un tiers pour obtenir l'amour de l'objet (Bergeret, 2004). Le sujet conçoit l'existence affective indépendante de l'objet et contrairement à la peur de la désintégration ou de la perte de l'objet, c'est l'angoisse de castration ou perte de l'amour de l'objet qui y est retrouvée. Contrairement à l'OP borderline, ce n'est pas la perte de l'autre qui est angoissante, mais la perte de son amour, de sa considération. Celle-ci est caractérisée par la présence de culpabilité et la crainte de la punition (Diguier et al., 2006).

Les relations objectales de l'OP normale se rapprochent de celles de l'OP névrotique. La différence est qu'ici, une plus grande flexibilité est retrouvée. Les individus peuvent donc faire l'expérience de relations interpersonnelles plus engagées et profondes que les individus de l'OP névrotique (Kernberg et Caligor, 2005).

OP : Psychotique, Borderline, Névrotique et Normale

OP psychotique. Pour Kernberg (2003), l'OP psychotique est caractérisée par une épreuve de réalité très éprouvée. En effet, le recours massif aux mécanismes de défense primitifs, en réaction à l'angoisse de morcellement empêche à la fois l'expérience d'un bon

contact avec la réalité et le développement d'une identité intégrée. En fait, par le recours aux mécanismes de défense primitifs, l'individu d'OP psychotique parvient à créer une autre réalité, dans laquelle la relation fusionnelle est possible (Caligor et al., 2007). Dans cette organisation, le moi est présent, mais ses frontières ne sont pas encore établies (Summers, 1994). En fait, Kernberg (2003) considère que le ça et le moi y forment une matrice indifférenciée.

OP borderline. L'OP borderline est caractérisée par une intégration pathologique des RO dominée par des affects négatifs (Yeomans, Clarkin & Kernberg, 2006). Contrairement à l'OP psychotique, l'épreuve de réalité est maintenue, malgré des déformations parfois importantes de celle-ci (Fonagy & Target, 2003). L'utilisation du clivage, qui est centrale dans cette OP, permet à l'individu de maintenir séparées les représentations bonnes et mauvaises de l'objet (Summers, 1994). Ainsi, les représentations bonnes et idéales sont conservées et protégées de la puissance destructrice des mauvaises représentations (Yeoman et al., 2006). La diffusion de l'identité retrouvée dans l'OP borderline provoque des interprétations erronées de la réalité, qui peuvent notamment être perçues par des difficultés au plan des relations objectales (par exemple, contrôle et exploitation de l'objet) (Kernberg, 2003). L'utilisation massive de mécanismes de défense primitifs, qui empêchent également l'intégration des différents aspects de soi et de l'objet, implique l'impossibilité de parvenir à un moi et un surmoi intégrés (Summers, 1994). Aussi, les critères caractéristiques de l'OP borderline incluent la faiblesse du moi. Cette faiblesse du moi peut entre autre être identifiée par une faible tolérance à l'angoisse, le manque de contrôle

pulsionnel, la tendance au processus primaire de pensée ainsi qu'au manque de développement des voies de sublimation (Kernberg, 1975). L'interférence entre les images de soi et d'objet non intégrées rend difficile l'internalisation des exigences de la réalité sociale, ce qui peut entre autre causer d'importantes contradictions dans le discours ou entre les croyances et idéaux véhiculés et les comportements de l'individu.

OP névrotique. Le clivage présent chez les individus d'OP borderline est ici remplacé par le refoulement (Clarkin et al., 2006). L'individu névrotique accède ainsi à des mécanismes de défense plus matures, sans toutefois parvenir à les utiliser de manière flexible. Ceux-ci seront donc automatiquement utilisés dans différentes situations (Caligor et al., 2007), sans toutefois compromettre l'épreuve de réalité. L'OP névrotique est par ailleurs caractérisée par un sens cohérent de soi et des autres, la capacité à faire preuve d'empathie et d'investissement, ce qui correspond à l'identité intégrée. Les relations objectales se font sur un mode triangulaire. Les individus d'OP névrotique ont des structures psychiques (ça, moi et surmoi) relativement bien intégrées (Kernberg, 1975).

OP normale. La distinction majeure qui existe entre l'OP névrotique et l'OP normale vient d'une plus grande souplesse d'adaptation à l'environnement chez la personnalité normale (Kernberg & Caligor, 2005). Par exemple, une situation embarrassante et angoissante pourra être abordée avec humour afin de réduire l'inconfort ressenti. On note ainsi une plus grande flexibilité d'utilisation des mécanismes de défense matures (Caligor et al., 2007). Cette OP est caractérisée par le fait que les individus ont la capacité de

développer et maintenir des relations profondes avec les autres, et présentent un système de valeurs internes intégré (Kernberg & Caligor, 2005). L'identité est intégrée, tout comme les structures psychiques du moi et du surmoi (Fonagy & Target, 2003).

Diagnostic d'OP

Instruments

Le modèle d'OP de Kernberg a permis l'élaboration d'un traitement psychologique pour le trouble de personnalité borderline dont l'efficacité a été démontrée (Clarkin et al., 2004; Clarkin et al., 2001) en plus d'ouvrir la voie à des études empiriques (Caligor et al., 2007; Fonagy & Target, 2003). Pourtant, à ce jour, peu d'instruments permettent de procéder à un diagnostic d'OP en se basant sur les quatre dimensions établies par Kernberg.

Le premier instrument conçu, le Structural Assessment Interview (SAI) (Kernberg, 1984), consiste en une technique spécifique d'entretien clinique qui vise à observer l'expression des symptômes dans la relation entre le patient et le psychothérapeute. Les symptômes s'y manifestent suite aux clarifications et confrontations du thérapeute. De plus, au cours de cet entretien, le thérapeute doit porter attention à l'émergence de mécanismes de défense, aux indicateurs de la diffusion de l'identité et aux distorsions de la réalité (Ingenhoven et al., 2009). Ainsi, le SAI requiert ainsi une grande connaissance du modèle psychanalytique et particulièrement du modèle de Kernberg. Par ailleurs, son utilisation nécessite une formation exigeante, ce qui en fait un instrument peu accessible pour la plupart des cliniciens (Kern et al., 2010).

Le second instrument développé par Kernberg et Clarkin (1995), l'Inventory of Personality Organization (IPO), est un questionnaire auto-rapporté comprenant 155 items. Cet instrument présente de bonnes propriétés psychométriques (consistance interne, $\alpha = .81$ à $.88$, et fidélité test-retest, $r = .72$ à $.78$) (Lenzenweger, Clarkin, Kernberg & Foelsch, 2001; Normandin et al., 2002). Toutefois, les critiques déplorent le fait qu'il tente de saisir les dimensions principalement inconscientes du modèle de Kernberg à l'aide d'un questionnaire auto-rapporté (Ganellen, 2007). Par ailleurs, l'IPO ne permet pas de procéder au diagnostic des OP du modèle de Kernberg (Smits et al., 2009). Une version révisée de l'IPO, réalisée par Smits et al. (2009), n'a également pas pu relever de distinctions entre les OP, ce qui les pousse à recommander de combiner l'IPO à d'autres instruments pour procéder au diagnostic d'OP.

Weinryb et al. (1991) ont développé le Karolinska Psychodynamic Profile (KAPP), un instrument qui se veut davantage axé sur les modes de fonctionnement mentaux que sur les dimensions permettant de procéder à un diagnostic d'OP. Ainsi, comme un seul item porte sur l'OP, cela demande un effort considérable de synthèse de la part des cliniciens pour arriver à se positionner sur l'OP du client (Laverdière, 2004; Wilczek et al., 2000).

Le Structured Interview of Personality Organization (STIPO) (Clarkin, Caligor, Stern & Kernberg, 2004) est un questionnaire semi-structuré qui permet d'évaluer certaines dimensions du modèle de Kernberg, soit la consolidation de l'identité, la qualité des

relations objectales, l'utilisation de mécanismes de défense primitifs, le degré d'agression, la rigidité vs l'adaptation, les valeurs morales et l'épreuve de réalité. Les auteurs n'en sont qu'aux études préliminaires mais rapportent de bonnes qualités psychométriques (consistance interne $\alpha = .69$ à $.86$ et corrélations intraclasse $.72$ à $.96$) (Stern et al., 2010). Le STIPO est un instrument précis et sophistiqué qui s'attarde à plusieurs éléments du modèle de Kernberg. Toutefois, son administration ne peut être faite que par des cliniciens d'expérience, qui doivent très bien maîtriser les concepts à la base du modèle de Kernberg, ce qui réduit son accessibilité (Clarkin et al., 2007).

Personality Organization Diagnostic Form (PODF)

Afin de pallier les lacunes des instruments présentés ci-haut, le Personality Organization Diagnostic Form (PODF) (Diguier et al., 2001, voir appendice A) a été développé. Le PODF permet d'établir un diagnostic d'OP en fonction des quatre dimensions du modèle de Kernberg (identité, mécanismes de défense, épreuve de réalité et qualité des relations objectales). L'étude réalisée par Gamache et al. (2009) permet d'identifier une structure factorielle qui reflète le modèle proposé par Kernberg. La consistance interne des quatre dimensions se situe de « modérée » à « excellente » ($\alpha = 0.75$ à 0.98). En général, l'instrument présente des propriétés psychométriques qui vont de bonnes à excellentes. Par exemple, la fidélité interjuges pour chaque dimension est adéquate avec des ICC qui varient de $.68$ à $.88$ (Gamache et al., 2009) Le score global d'OP présente un ICC de $.81$, ce qui est excellent. D'une part, le PODF nécessite une formation d'environ 20 heures pour les évaluateurs, ainsi qu'une bonne connaissance du modèle de Kernberg, ce qui le rend plus

accessible que le SAI et le STIPO. D'autre part, il peut être utilisé dans différents contextes et à l'aide de matériel varié (Diguer et al., 2006), ce qui en fait un instrument relativement flexible.

Les trois premières dimensions du PODF (identité, mécanismes de défense et épreuve de réalité) sont évaluées à l'aide d'une variété d'items, alors que la qualité des RO ne comporte qu'un seul item. Il s'agit pourtant d'un aspect important, puisque l'analyse des RO facilite la compréhension et le traitement de l'OP borderline, en plus de présenter des concepts relativement faciles à opérationnaliser (Masling & Bornstein, 1994). Il serait donc intéressant de bonifier cette dimension du PODF par l'ajout d'une échelle de mesure simple et rapide.

Mesure de la qualité des relations objectales

Certains outils en langue anglaise permettent d'évaluer la qualité des RO (ex. le Object Relations Rating Scale (ORRS; Diguer, 2001) et le Social Cognition and Object Relations Scale (SCORS; Westen, 1995)). Toutefois, malgré les propriétés psychométriques adéquates de ces instruments, aucun ne propose l'évaluation des RO à l'aide d'un questionnaire auto-rapporté. Il s'agit plutôt d'instruments qui visent l'analyse de récits relationnels, ce qui nécessite un temps de passation important.

De plus, il n'existe à ce jour que très peu d'instruments validés et traduits en français permettant de faire l'appréciation des relations interpersonnelles (ex. questionnaire sur les

schémas de Young (QSY, adaptation 2002); Échelle de la Qualité des Relations Interpersonnelles (EQRI; Sénécal, Vallerand & Vallières, 1992)) et parmi ceux-ci, aucun ne permet d'en faire l'étude en se basant sur la théorie des RO. Tel que souligné précédemment, l'étude des RO est pourtant importante et intéressante en psychologie clinique, notamment parce qu'elle permet de créer des liens avec d'autres approches théoriques, parce qu'elle favorise la compréhension des troubles de personnalité, et qu'elle facilite la création d'études empiriques (Masling & Bornstein, 1994). La création d'instruments fidèles et valides en français permettant de mesurer rapidement la qualité des relations objectales se présente ainsi comme un besoin important. De surcroît, un tel instrument pourra permettre de bonifier l'évaluation de la qualité des RO à l'intérieur du PODF, facilitant ainsi le diagnostic d'OP.

Relationship Patterns Questionnaire (RPQ)

Le Relationship Patterns Questionnaire (RPQ; Kurth & Pokorny, 1999; Appendice B), permet de caractériser les RO rapidement autant dans la pratique que dans la recherche (Korner et al., 2004). En effet, il a été élaboré afin d'étudier les schémas objectaux d'un individu, inférés via la réponse qu'il émet en réaction au comportement relationnel attendu d'un autre individu (Kurth et al., 2004). De plus, le RPQ est le seul à ce jour à avoir été construit en combinant deux modèles théoriques des RO, soit le Structural Analysis of Social Behavior (SASB; Benjamin, 1984) et le Core Conflictual Relationship Theme (CCRT; Luborsky, 1977). Par contre, il n'existe actuellement qu'en version allemande (Kurth & Pokorny, 1999) et portugaise (Ferreira et al., 2006).

SASB. Le premier modèle à la base du RPQ, soit le Structural Analysis of Social Behavior (SASB), a été développé par Benjamin et constitue une approche interpersonnelle des RO (Conroy & Benjamin, 2001). Ce modèle permet d'étudier les comportements interpersonnels et d'opérationnaliser certains concepts psychodynamiques et s'adresse autant aux chercheurs qu'aux cliniciens (Benjamin, 2005). Tout comme Kernberg (1997), Benjamin (2005) considère que les relations objectales développées antérieurement exercent une influence sur les comportements actuels. Le SASB permet ainsi d'analyser les schémas objectaux actuels (Conroy & Benjamin, 2001).

Benjamin utilise deux axes afin de classifier les interactions. Le premier (retrouvé sur l'axe horizontal de la figure 2) est constitué par le désir d'affiliation, qui prend la forme « amour » ou « amitié » ("*active love*") à son plus haut niveau et la forme « attaque » ("*attack*") à son plus bas niveau. Le second (retrouvé sur l'axe vertical de la figure 2) concerne l'interdépendance, qui va des comportements caractérisés par la recherche de liberté et d'affranchissement ("*Emancipate*") aux comportements de soumission ("*submit*") (Benjamin, 2005).

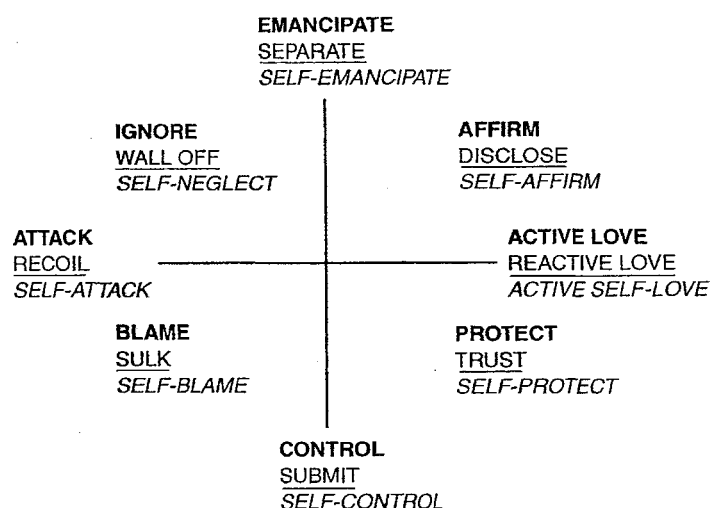


Figure 2. Schéma simplifié du modèle SASB (Benjamin, 1996).

Dans ce modèle, les interactions peuvent être analysées selon trois focus (voir figure 2) :

(a) Le focus sur l'autre, soit les actions du sujet envers un autre individu [transitive] (termes en gras); (b) le focus sur le sujet, soit les réactions du sujet face aux actions posées par un autre individu [intransitive] (termes soulignés); et (c) les comportements introjectés, soit les perceptions qu'a l'individu de lui-même lorsqu'il est en relation (termes en italique). Les trois focus et les deux axes utilisés dans le modèle SASB permettent de décrire une vaste gamme d'événements interpersonnels, systémiques et intrapsychiques (Hartley, 1991). Ces événements peuvent être axés sur des relations passées ou actuelles, réelles ou imaginaires et dont l'objet relationnel n'est pas nécessairement humain (par exemple, alcool, religion, etc.) (Hartley, 1991). La cotation du SASB se fait à l'aide d'un questionnaire auto-rapporté, l'Intrex (Benjamin, 1993), où le participant doit rapporter pour chacun des focus à quel point certains comportements caractérisent la relation étudiée, sur une échelle allant de 0 à

100, où 0 représente « ne correspond pas du tout » et 100 représente « correspond parfaitement ». Par exemple, dans le premier focus, la personne doit indiquer à quel point l'autre « Se sent à l'aise de me rapporter ses pensées et émotions ». Le SASB a été utilisé pour étudier une multitude de variables, notamment les interactions mère-enfant, la dépression chez les individus ayant un trouble de personnalité borderline, la nature des hallucinations, les relations de couple, etc. (Benjamin, 1989; Benjamin & Wonderlich, 1994; Chritchfield & Benjamin, 2008; Stern, Herron & Primavera, 1997; Wonderlich, Klein & Council, 1996). L'utilité clinique du SASB est de fournir une bonne description des schémas relationnels significatifs de la personne, afin d'établir les objectifs de traitement et viser le développement de relations interpersonnelles plus saines et satisfaisantes pour elle (Chritchfield & Benjamin, 2008). Des études ont été réalisées en psychologie clinique, notamment au niveau des processus de changement dans le cadre d'une psychothérapie psychodynamique à court terme (Alpher, Henry & Strupp, 1990).

CCRT. Le deuxième modèle ayant servi de base à l'élaboration du RPQ, le Thème Relationnel Conflictuel Central a été développée par Lester Luborsky (1977). Le CCRT permet d'analyser les schémas objectaux à partir de la narration d'épisodes relationnels.

Le CCRT est basé sur l'observation de trois composantes contenues dans les épisodes narratifs (Book, 2003). La première représente le désir, le souhait ou les attentes du sujet face à l'autre (W). La seconde, la réponse de l'autre (RO), décrit comment l'autre réagit ou encore comment le sujet croit que l'autre réagira face au désir exprimé. La troisième

composante, la réponse du sujet (RS), représente la réaction du sujet face à la réponse réelle ou suspectée de la part de l'autre (Book, 2003). Le CCRT permet ainsi l'analyse de séquences relationnelles sous un mode désir-action-réaction (Luborsky & Crits-Christoph, 1998). Cierpka et al., (1998) considèrent ainsi que les individus développent une multitude de schémas relationnels qui forgent la manière dont le sujet interprète et réagit aux comportements de l'autre, suite à l'expression d'un désir particulier. L'analyse des thèmes conflictuels centraux apporte ainsi une meilleure vision de la manière dont l'individu aborde le monde relationnel (Book, 2003).

Au cours des dernières années, plusieurs études utilisant le CCRT ont été effectuées. Entre autre, les résultats de ces recherches tendent à démontrer que des liens existent entre les stéréotypes relationnels identifiés par le CCRT et la psychopathologie (Cierpka et al., 1998) ainsi qu'entre le CCRT et les catégories diagnostiques de l'axe I (Mitchell, 1995). De plus, dans le cadre d'une étude effectuée par Diguier et al. (2001), qui met en lien les thèmes relationnels centraux et les OP décrites par Kernberg, trois éléments principaux sont ressortis; les individus d'organisation psychotique présentent des profils plus plats (leurs réponses présentent moins de variabilité), des réponses moins négatives et une moins grande complexité des récits que les individus d'organisation borderline et névrotique.

Description du RPQ

Le plus grand avantage du SASB consiste en sa capacité à fournir des définitions claires et précises des schémas relationnels significatifs (Chritchfield & Benjamin, 2008). Le

modèle est toutefois confiné aux descriptions interpersonnelles et intrapsychiques, alors que le CCRT permet une description de la dynamique relationnelle sous une séquence d'interactions hypothétiques de type si/alors (Benjamin & Friedrich, 1991). Le RPQ utilise les items qui sont retrouvés dans le SASB et les applique à la logique du CCRT (action/réaction) (voir figure 3). Il combine donc les avantages respectifs de deux modèles reliés aux théories des RO.

┌────────────────── Logique du CCRT ───────────────────┐

Comportement de l'autre	Réaction du participant
Si l'autre m'attaque...	<ul style="list-style-type: none"> - Je vais l'attaquer moi aussi; - J'en serai étonné et aurai un mouvement de recul; - Je l'apprécierai quand même; - J'en serai heureux.

┌────────────────── Items du SASB ───────────────────┐

Figure 3. Le RPQ, combinaison du CCRT et du SASB.

Le RPQ est donc construit selon les deux axes identifiés dans le modèle SASB, soit "affiliation" et "interdépendance", et les trois focus; sur le sujet ("transitive"), sur l'objet ("intransitive") et attitudes introjectées (Benjamin, 1974; Korner et al. 2004). La figure 4 illustre la répartition des deux axes et des focus sur le sujet (en caractères gras) et sur l'objet (en caractères italiques).

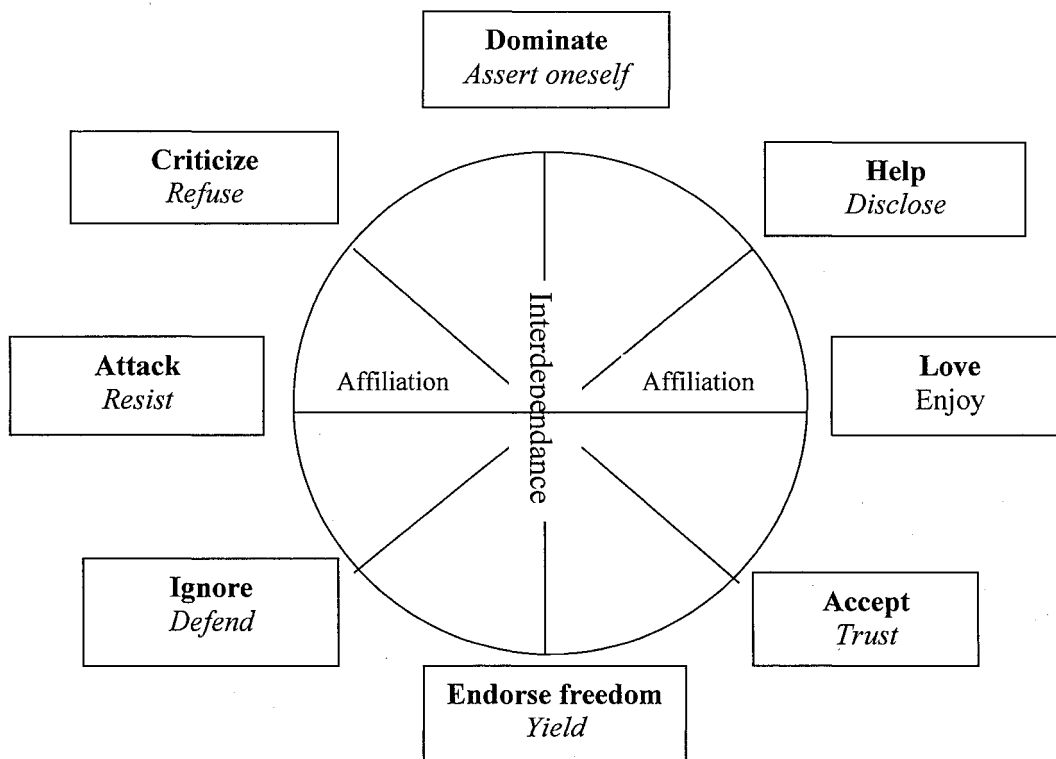


Figure 4. Modèle du Relationship Patterns Questionnaire (RPQ) selon les focus "sujet" et "objet" (Kurth et al., 2004).

Le questionnaire du RPQ (appendice B) est composé de trois sections. En ce sens, le participant doit répondre selon trois dimensions, soit, la manière dont il réagit face aux comportements d'un proche (RS), la manière dont il croit qu'un proche réagit face aux comportements qu'il pose lui-même (RO), et finalement, sur la manière dont il se perçoit lorsqu'il est en relation avec ce proche (Introject) (Kurth et al., 2004). Les deux premières dimensions sont donc composées de séquences relationnelles alors que la troisième dimension concerne plutôt le discours intérieur de l'individu. Dans les deux premières

dimensions (RO et RS), des situations relationnelles construites à l'aide des items retrouvés dans la figure 4 sont présentées au participant. Quatre réactions possibles, qui correspondent aux configurations typiques des relations interpersonnelles identifiées par Benjamin (1984) sont ensuite présentées. Ces réactions sont de quatre types: identique (même axe, même focus), complémentaire (même axe, focus différent), opposée (axe différent, même focus) et antithèse (axe différent, focus différent). Par exemple, la situation relationnelle reliée à l'item attaque, présentera quatre réactions possibles, soit contre-attaquer (identique), résister (complémentaire), aimer (opposée) et en être heureux (antithèse). Le participant doit alors indiquer sur une échelle de type Likert la possibilité de voir apparaître ce type de réaction chez lui (RS), ou chez l'autre (RO). En ce qui concerne la troisième dimension (Introject), le participant doit évaluer de quelle manière il agit et se perçoit en général lorsqu'il est en relation avec l'autre (p. ex., "Je révèle qui je suis de manière spontanée, sans m'inquiéter de ce que les autres penseront de moi").

Les résultats obtenus à l'aide de la version originale du RPQ sont répartis sur trois facteurs concernant les deux premières dimensions (RS et RO) et deux facteurs concernant la troisième dimension (Introject [Korner et al., 2004]). Dans les deux premières dimensions, le facteur « Interactions amicales » (« Positive give and take ») correspond à des interactions dans lesquelles une personne réagit de manière positive au comportement positif ou agréable d'une autre personne. Le second facteur, « Interactions hostiles (« *Self-assertion and retaliation* »), correspond à des interactions dans lesquelles une personne réagit de manière négative au comportement négatif ou agressif d'une autre personne

(Korner et al., 2004). Finalement, le troisième facteur, « Formation réactionnelle » (« *Reaction formation* ») correspond à des interactions dans lesquelles les réactions d'une personne vont à l'encontre de ce qui serait normalement attendu (réaction positive à un comportement négatif et/ou réaction négative à un comportement positif [Korner et al., 2004]).

Toujours dans la version originale du RPQ, la troisième dimension (Introject) est composée de deux facteurs, « Attitudes négatives envers soi-même » (« *Self-Punishment* »), soit des attitudes négatives ou destructrices envers soi-même et « Attitudes positives envers-soi-même » (« *Self-care and integrity* »), soit des attitudes d'amour, de confiance et d'acceptation de soi.

À ce jour, deux études de validité ont été réalisées pour le RPQ (Korner et al., 2004; Kurth et al., 2004). Les données ont été recueillies auprès d'une population allemande (N=2007). L'étude réalisée par Kurth et al. (2004) s'est intéressée à la structure circulaire du RPQ, ainsi qu'à sa fidélité test-retest. Les résultats confirment la structure circulaire. En effet, les corrélations entre les échelles sont dépendantes de la position de chacune. Ainsi, les échelles adjacentes présentent des corrélations positives importantes, alors que les échelles distantes présentent de faibles corrélations positives ou encore des corrélations négatives. De plus, les corrélations qui ont la valeur négative la plus forte sont retrouvées sur des échelles qui sont opposées l'une de l'autre. Par ailleurs, les ICC indiquent une fiabilité test-retest satisfaisante (0.64 à 0.87). L'étude de validité réalisée par Korner et al.

(2004) présente la structure factorielle de l'instrument, telle que décrite précédemment. La consistance interne de chaque facteur varie de « satisfaisante » à « bonne » ($\alpha = 0.70$ à 0.89). Le RPQ présente donc de bonnes propriétés psychométriques. Par ailleurs, en utilisant la combinaison de deux modèles théoriques appartenant aux RO, il est possible de croire que le RPQ est un instrument de choix afin d'obtenir une description adéquate des schémas relationnels et ainsi d'identifier la qualité des relations objectales.

Liens entre le PODF et le RPQ

Le RPQ représente un instrument intéressant puisqu'il combine deux modèles qui s'apparentent à la théorie des RO de Kernberg. À ce titre, des liens devraient être retrouvés entre le RPQ et le PODF, un outil flexible qui permet d'opérationnaliser le modèle de Kernberg.

Selon ce modèle, les individus d'OP névrotique sont moins susceptibles de présenter des troubles de la personnalité et des troubles mentaux graves que les individus d'OP borderline ou psychotique (Kernberg, 1995). Les résultats obtenus par Daoust (2003) viennent confirmer ce postulat, en démontrant que les individus présentant des relations objectales triangulées (mesurées à l'aide du PODF) ont une meilleure santé mentale (mesurée à l'aide du Health-Sickness and Rating Scale, Luborsky [1975]) que les individus présentant des relations objectales anaclitiques ou fusionnelles. De plus, une étude effectuée par Korner et al. (2006) qui s'intéressait à la relation entre la dynamique relationnelle des individus (mesurée à l'aide du RPQ) et la santé (mesurée à l'aide du Self-

rated Health Scale; Korner & Geyer, 1999) a démontrée que les individus en bonne santé psychologique obtenaient des résultats plus élevés aux facteurs « Interactions amicales » et « Attitudes positives envers soi-même » et que les individus n'ayant pas une bonne santé psychologique obtenaient des résultats plus élevés aux facteurs « Interactions hostiles » et « Attitudes négatives envers soi-même ». Ainsi, il est logique de croire que dépendamment de l'OP (évaluée à l'aide du PODF), des différences devraient être retrouvées sur les scores obtenus sur les différents facteurs du RPQ. Notamment, les individus d'OP borderline devraient obtenir des résultats supérieurs sur les facteurs « Interactions hostiles » et « Attitudes négatives envers soi-même » et des résultats inférieurs sur les facteurs « Interactions amicales » et « Attitudes positives envers soi-même » que les individus d'OP névrotique.

De plus, une étude effectuée par Drapeau et Perry (2004) fait ressortir des différences entre les thèmes relationnels conflictuels centraux (CCRT) des individus présentant un trouble de la personnalité borderline (TPB) et ceux d'individus ne présentant aucun trouble à l'axe II. Les résultats montrent que les individus ayant un TPB perçoivent que les autres s'opposent, les rejettent et sont incompréhensifs. Ces éléments pourraient correspondre en partie au facteur « Interactions hostiles » du RPQ. Par ailleurs, selon cette étude, les individus ayant un TPB se sentent plus déprimés, anxieux et honteux lors d'interactions sociales, ce qui pourrait correspondre au facteur « Attitudes négatives envers soi-même » du RPQ. Puisque cette étude considère les individus qui présentent un TPB, donc qui ont une OP borderline selon le modèle des OP de Kernberg (Kernberg & Caligor, 2005), il est

possible de croire que leurs scores sur les facteurs du RPQ seront différents de ceux qui ont une OP névrotique, qui ne souffrent généralement pas de trouble de la personnalité.

De la même manière, une étude basée sur le SASB effectuée par Ruiz, Aaron, Pincus et Bedics (1999) a permis de découvrir des différences entre les résultats obtenus par des individus présentant un TPB et des individus ne présentant pas de trouble de la personnalité. Les participants qui présentaient un TPB rapportaient se sentir moins en contrôle et plus agressifs envers eux-mêmes lors d'interactions sociales, ce qui pourrait correspondre au facteur « Attitudes négatives envers soi-même » du RPQ. Comme ces deux dernières études sont effectuées avec les deux modèles à la base du RPQ, il est possible de croire que les individus qui présentent un TPB (donc d'OP borderline, selon le modèle des OP de Kernberg) obtiendraient de plus hauts scores sur les facteurs « Interactions hostiles » et « Attitudes négatives envers soi-même » du RPQ que les individus qui ont une OP névrotique.

Objectifs de l'étude

L'objectif général de la présente étude est de traduire en français et évaluer les propriétés psychométriques d'un instrument dont la conception théorique s'apparente à celle de Kernberg, soit le RPQ. Par la suite, une étude pilote permettra d'étudier les liens entre le diagnostic global d'OP, réalisé à l'aide du PODF et le RPQ, afin d'évaluer la convergence entre les deux instruments.

Hypothèses

La présente étude est exploratoire et vise dans un premier temps, à traduire et évaluer les propriétés psychométriques du RPQ et dans un deuxième temps, à estimer sa convergence avec la dimension de la qualité des RO du PODF. Les liens avec le PODF seront estimés selon la capacité du RPQ à relever des différences entre les individus d'OP borderline et les individus d'OP névrotique, dans le cadre d'une étude pilote. Par ailleurs, comme le RPQ combine deux modèles apparentés aux théories des RO, et que leurs fondements respectifs correspondent à celui du modèle de Kernberg, il est attendu que des différences entre les OP borderline et névrotique (variables indépendantes) soient retrouvées sur les facteurs du RPQ (variables dépendantes). Plus spécifiquement, il est attendu que :

(H1) : Les individus qui présentent une OP borderline (selon le PODF) obtiennent des scores significativement plus élevés aux facteurs « *Interactions hostiles* » et « *Attitudes négatives envers soi-même* » du RPQ que les individus d'OP névrotique;

(H2) : Les individus qui présentent une OP borderline (selon le PODF) obtiennent des scores significativement moins élevés aux facteurs « *Interactions amicales* » et « *Attitudes positives envers soi-même* » du RPQ que les individus d'OP névrotique.

Méthode

La section "Méthode" est séparée en deux sections distinctes. Dans un premier temps, la méthodologie employée pour réaliser la première partie de l'étude, soit la traduction et la validation du RPQ est présentée. La deuxième partie, qui concerne l'étude des liens entre le PODF et le RPQ est ensuite présentée.

Partie 1. Traduction et validation du RPQ

Participants

Les participants de l'étude ont été recrutés à l'Université du Québec à Chicoutimi (UQAC) dans des cours des baccalauréats de sciences infirmières, de psychologie et de kinésiologie. Afin de participer à l'étude, les critères étaient d'avoir au moins 18 ans et ne pas être sous l'influence d'alcool ou de drogue au moment de l'expérimentation. L'échantillon est composé de 245 participants; 168 sont des femmes et 77 sont des hommes (M=23,9 ans ÉT=5,39). Afin de répondre au RPQ, les participants devaient identifier deux personnes auxquelles ils se réfèreraient afin de répondre aux questions. Les participants ont choisit leur mère à 25,7%, leur conjoint(e) à 24,5%, un ami à 20,6%, leur père à 10,4% et toute autre personne à 18,8%. Le Tableau 1 présente les principales données sociodémographiques de l'échantillon.

Tableau 1

Portrait sociodémographique des participants, traduction et validation du RPQ

	Variables	Fréquence	Pourcentage
Sexe	Femmes	168	68.6
	Hommes	77	31.4
Revenu annuel	Moins de 10 000\$	108	44.1
	10 000 - 20 000\$	64	26.1
	21 000 - 30 000\$	37	15.1
	31 000\$ - 40 000\$	16	6.5
	41 000\$ - 50 000\$	11	4.5
	Plus de 50 000\$	8	3.3
Statut marital	Célibataire	142	58
	Marié ou en union libre	96	39.2
	Séparé, divorcé et/ou vit seul	7	2.9
Scolarité	Secondaire	3	1.2
	Collégial	6	2.4
	Universitaire 1 ^{er} cycle	229	93.5
	Universitaire 2 ^e cycle	5	2.0
	Universitaire 3 ^e cycle	2	.8
Enfant	Oui	31	12.7
	Non	214	87.3
Choix de la première personne de référence	Conjoint (e)	83	33.9
	Mère	70	28.6
	Père	23	9.4
	Ami	34	13.9
	Autre	35	14.3
Choix de la deuxième personne de référence	Conjoint(e)	37	15.1
	Mère	56	22.9
	Père	28	11.4
	Ami	67	27.3
	Autre	57	23.3

Instruments

Relationship Patterns Questionnaire (RPQ)

Le RPQ est un questionnaire auto-rapporté (voir appendice B). La version originale est en allemand (Kurth & Pokorny, 1999) et il a été traduit en portugais (Ferreira et al., 2006). Ce questionnaire a été élaboré afin d'évaluer les schémas relationnels d'un individu selon une approche de type action/réaction (Kurth et al., 2004). De façon plus précise, ce questionnaire a été développé à partir des rationnels théoriques du SASB (Benjamin, 1984) et du CCRT (Luborsky, 1977). Un avantage du RPQ est qu'il peut être appliqué en fonction de différentes personnes de référence et ce pour des relations actuelles ou passées (Ferreira et al., 2006). Tel que mentionné précédemment, les études de validité indiquent des résultats adéquats pour des populations cliniques et non-cliniques (Korner et al., 2004; Kurth et al., 2004). Le RPQ est composé de trois dimensions principales :

- la réponse du sujet au comportement de l'autre personne (RS).
- la réponse attendue de l'autre personne au comportement du sujet (RO).
- la manière dont le sujet se perçoit lui-même lorsqu'il est en relation (Introjection).

Dans les deux premières dimensions, huit situations relationnelles sont présentées au participant. Pour chacune de ces situations, quatre réactions possibles sont énumérées (identique, complémentaire, opposée et antithèse). Le participant doit finalement indiquer sur une échelle de type Likert en cinq points la possibilité de voir apparaître ce type de

réaction chez lui ou chez l'autre. Par exemple, pour l'énoncé "Si vous tentez de le dominer", le participant devra inscrire s'il est fortement en accord, en accord, parfois d'accord, en désaccord ou fortement en désaccord avec les quatre réactions suivantes: 1) lui aussi tentera de me dominer; 2) il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance; 3) il ne se laissera pas faire; 4) il se soumettra à moi. Quant à la troisième dimension, le participant doit évaluer de quelle manière il agit et se perçoit en général lorsqu'il est en relation avec l'autre. Huit items permettent d'évaluer cette dimension.

Déroulement

La traduction par méthode du comité (Spielberger & Sharma, 1976, cité dans Vallerand, 1989) a été sélectionnée afin de proposer une version préliminaire. Cette méthode offre une certaine garantie contre les biais qui peuvent survenir lorsque seul le chercheur principal assure la traduction (Vallerand, 1989). La traduction de l'allemand au français s'est avérée impossible dans la présente étude. La version préliminaire du RPQ en français a plutôt été produite en fonction des items énoncés dans les articles scientifiques de Kurth et al. (2004) et de Korner et al. (2004). Le questionnaire Intrex, du modèle SASB (Benjamin, 1996) a aussi été étudié afin de s'assurer de la pertinence et du choix des expressions utilisées. La version préliminaire a été produite par une équipe de trois personnes : Sophie Turcotte, étudiante au doctorat en psychologie, Étienne Hébert, Ph.D et directeur de recherche, et Martin Drapeau, Ph. D et co-auteur de l'étude de Korner et al. (2004).

Une fois le questionnaire traduit, la passation a été effectuée auprès d'étudiants des baccalauréats de psychologie, de soins infirmiers et de kinésiologie de l'Université du Québec à Chicoutimi. En accord avec les professeurs concernés, les participants ont été sollicités à l'intérieur de leur cours afin de répondre aux questionnaires sociodémographique et du RPQ (procédure d'environ 20 minutes). La procédure ainsi que les objectifs de recherche ont été expliqués et les participants volontaires devaient lire et signer le formulaire de consentement avant de répondre aux questionnaires. Des codes d'identification ont été attribués à chaque participant afin de préserver leur anonymat.

Analyses statistiques

Une analyse en composantes principales a été utilisée afin de vérifier la structure empirique du RPQ traduit en français. Des alphas de Cronbach ont par la suite été calculés afin de mesurer la validité interne des facteurs extraits.

Analyse en composantes principales. L'analyse en composantes principales (ACP) permet de transformer une multitude de variables en des combinaisons linéaires plus petites (facteurs), qui permettent d'expliquer le plus de variance possible de l'échantillon original (Fabrigar et al., 1999). Son objectif principal en est donc un de réduction des données. Elle est fréquemment utilisée comme première étape dans la validation de questionnaire, dans le but de déterminer le nombre minimal de facteurs nécessaires afin de rendre compte d'une portion maximale de la variance provenant de l'ensemble original de données (Pallant, 2005).

Postulats. L'ACP sous-tend le respect de certains postulats. Le premier postulat souligne que la taille de l'échantillon doit être suffisamment grande pour révéler des structures factorielles valables. Certains auteurs proposent de créer des échantillons dans lesquels on compte 10 participants par variable (Nunally, 1978), alors que d'autres proposent un ratio de cinq participants par variable (Gorsuch, 1983). Plus récemment, MacCallum, Widheman, Zhang et Hong (1999) ont démontré que la qualité de la représentation (« communality »), qui indique l'appartenance de chaque variable à la covariance de l'ensemble des variables, devrait aussi être étudiée afin de déterminer le nombre de participants nécessaires pour avoir un échantillon suffisant. Selon ces auteurs, plus les qualités de représentation sont faibles, plus l'échantillon doit être grand. Ainsi, la taille de l'échantillon devrait être d'au moins 500 participants lorsque toutes les qualités de représentation sont inférieures à .5; de 200 participants lorsque les qualités de représentation sont de .5 et plus; et de 100 participants lorsque les qualités de représentation sont toutes supérieures à .6. Selon Bourque et al., (2006), les valeurs des qualités de représentation représentent le facteur le plus important à considérer, même si cette étape ne peut être réalisée que lorsque les facteurs sont extraits. Un autre postulat qui doit être respecté afin de mener une ACP est de retrouver une matrice de corrélation « factorisable ». D'abord, des corrélations supérieures à .30 doivent être retrouvées afin de procéder à l'analyse (Field, 2009). De plus, les corrélations ne doivent pas être plus grandes que .9, ce qui indiquerait un problème de multicollinéarité (Field, 2009). Le test de sphéricité de Bartlett (Bartlett, 1954) et la mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-

Olkin (KMO; Kaiser, 1970, 1974) doivent aussi être analysés afin de confirmer ce postulat. Le test de sphéricité de Bartlett, qui permet de rejeter l'hypothèse nulle selon laquelle la matrice de corrélations serait une matrice d'identité et donc qu'il n'existerait aucun lien entre les variables, doit être significatif ($p < .001$). Le KMO indique jusqu'à quel point l'ensemble de variables retenu est un ensemble cohérent. Des lignes directrices ont été proposées par Hutcheson et Sofroniou (1999) afin d'établir un descriptif du KMO : .90 et plus, remarquable; .80 et plus, méritoire; .70 et plus, passable; .60 et plus, médiocre; .50 et plus, pauvre et en-dessous de .50, l'analyse ne devrait pas être conduite.

Extraction et nombre de facteurs. Lorsque les postulats sont respectés, l'analyse peut être conduite. Divers critères ont été proposés afin de déterminer le nombre de facteurs optimal à retenir dans la solution factorielle. La première proposition est celle du critère de Kaiser (1960), selon lequel les facteurs qui ont une valeur propre (eigenvalue) supérieure à 1 doivent être conservés. La valeur propre correspond à la variance expliquée par chaque composante par rapport à la variance totale des variables à l'étude (Field, 2009). L'utilisation de ce critère est toutefois controversée, et plusieurs études indiquent que la seule utilisation du critère de Kaiser dans l'identification du nombre de facteurs a tendance à surestimer le nombre de facteurs de la solution (Cattell & Jaspers, 1967; Linn, 1968; Zwick & Velicer, 1986). La seconde proposition consiste à étudier le diagramme des éboulements « Scree plot » de Cattell (1966) afin de déterminer où se situe le point de chute. Le diagramme des éboulements est une méthode qui permet d'illustrer graphiquement la taille des valeurs propres de chaque composante selon leur ordre

d'extraction. Le point de chute représente l'endroit où l'inclinaison de la pente est plus importante. L'utilisation de ce seul facteur peut toutefois rendre l'interprétation ambiguë et rend donc la reproduction par d'autres chercheurs difficile (Hakstian, Rogers & Cattell, 1982). Une troisième proposition, l'analyse parallèle de Horn, s'avère intéressante (Allen & Hubbard, 1986; Zwick & Velicer, 1986) puisqu'elle fournit une estimation du nombre de facteurs qui devraient être présents en soumettant le nombre de variables ainsi que le nombre de participants à une analyse aléatoire. L'analyse parallèle de Horn n'est pas disponible dans la version 19.0 de SPSS. Elle peut toutefois être calculée à l'aide d'un programme créé par Kaufman et Dunlap, disponible à l'adresse <http://www.tulane.edu/~dunlap/psylib/pa.exe>. Les données aléatoires fournies par l'analyse peuvent être comparées à celles obtenues par les données provenant de l'échantillon afin de sélectionner seulement les facteurs qui ont des valeurs propres supérieures à celles proposées par l'analyse parallèle (Horn, 1965).

Finalement, les auteurs s'accordent généralement sur l'importance de recourir à diverses méthodes afin de déterminer le nombre de facteurs, plutôt que de ne baser son choix que sur un seul (Fabrigar et al., 1999). De plus, le choix du nombre de facteur à extraire dépend du sens qui peut être accordé aux différents facteurs sur le plan théorique (Field, 2009).

Rotation des facteurs. Suite à l'extraction des facteurs, le premier facteur identifié tend à regrouper un très grand nombre d'items, ce qui le rend plus difficile à interpréter. Ainsi, le recours aux rotations orthogonales et/ou aux rotations obliques permet de faire pivoter

les axes autour de l'origine, ce qui produit un résultat optimal de la distribution empirique des données (Kieffer, 1998). Les rotations orthogonales, qui font pivoter les axes de 90 degrés, sous-tendent l'indépendance des facteurs, alors que les rotations obliques permettent d'augmenter ou de diminuer les angles, révélant ainsi une certaine corrélation entre les facteurs (Field, 2009). En sciences sociales, il est actuellement reconnu que le recours aux rotations obliques devrait être privilégié, car les phénomènes complètement indépendants y sont rares (Pett et al., 2003). Par ailleurs, comme les rotations obliques peuvent aussi fournir une solution orthogonale, dans laquelle les facteurs seraient indépendants, cette technique de rotation s'avère beaucoup plus intéressante et devrait être favorisée (Browne, 2001; Conway & Huffcutt, 2003; Fabrigar et al., 1999; Pett et al., 2003).

Alphas de Cronbach. La consistance interne de chacun des facteurs est évaluée à l'aide d'alphas de Cronbach. L'alpha de Cronbach est un indice qui permet d'estimer l'homogénéité des items de chaque facteur, afin de s'assurer que ces items mesurent bien le même construit. Suivant la recommandation de Field (2009), les items qui comportent des phrases négatives doivent être recodés. Par exemple, si la majorité des items sous-tendent des réponses positives à un comportement positif, alors que quelques-uns impliquent des réponses négatives à un comportement positif, alors la codification de ces items sera renversée (par exemple, sur une échelle Likert en trois points, « 1 » deviendrait « 3 » et « 3 » deviendrait « 1 »). En général, l'alpha est considéré comme acceptable lorsqu'il est de .8 et plus. Kline (1999) propose cependant qu'en raison de l'importante diversité des

construits mesurés en psychologie, des alphas $>.7$ devraient être acceptés. Par ailleurs, l'interprétation de l'alpha doit se faire avec précaution puisque le nombre d'items composant le facteur y exerce une influence (Field, 2009). Ainsi, un facteur composé de peu d'items risque de produire une valeur alpha faible. L'interprétation doit donc tenir compte du nombre d'items composant le facteur.

Partie 2. Étude des liens PODF-RPQ

Participants

Dans le cadre de cette partie de l'étude, seules les personnes qui présente une OP borderline ou névrotique ont été retenues, car des études antérieures ont indiquées qu'un échantillon d'environ 200 participants est nécessaire pour avoir environ 25 individus d'OP psychotique (Diguier et al., 2004), ce qui outrepassse les limites de la présente étude. Par ailleurs, l'OP normale ne sera pas distinguée de l'OP névrotique, en raison de l'absence de cette distinction dans le PODF (Diguier et al., 2001). La présente étude s'inscrit dans un projet de recherche intitulé : « Étude des liens entre la personnalité et les contenus verbaux, les émotions, le fonctionnement psychosocial et les relations interpersonnelles ». Dans le cadre de ce projet, les participants ($n = 45$), âgés de 18 à 55 ans, ont été recrutés par affiche à l'Université du Québec à Chicoutimi. Ils ne devaient pas avoir de lien de parenté avec les évaluateurs et ne devaient pas être sous l'influence d'alcool ou de drogue lors de l'évaluation.

Dans le cadre de la présente étude, puisque le RPQ n'avait pas été rempli au moment de l'expérimentation, les participants ont été sollicités, par téléphone, afin d'obtenir leur consentement à remplir le RPQ (les participants avaient préalablement donné leur accord afin d'être recontactés). Avec leur accord, le questionnaire du RPQ leur a été envoyé par la poste. Cette procédure a permis d'obtenir la participation de 12 personnes. Afin d'augmenter la taille de l'échantillon, un recrutement a été effectué à la Clinique Universitaire de Psychologie, par des étudiants stagiaires. Les stagiaires informaient les clients qui avaient déjà signé le formulaire « Autorisation d'être sollicité pour la recherche » à propos de la présente étude et leur proposait d'y participer. Cette procédure avait préalablement été acceptée par la direction de la Clinique Universitaire de Psychologie. Une personne a accepté de participer à l'étude. Cette personne a été évaluée à l'aide des mêmes instruments que ceux utilisés dans le cadre du projet de recherche original.

L'échantillon est donc composé de 13 participants, 10 femmes et 3 hommes ($M=29,54$ ans, $ÉT=10,01$). Tous les participants ont acquis au moins un diplôme de niveau collégial. En ce qui concerne le choix des deux personnes de référence, les participants ont choisi leur conjoint à 30,8%, un ami à 30,8%, leur mère à 19,2% et une autre personne à 19,2%. Le choix du père n'a été retenu par aucun participant (Tableau 2).

Tableau 2

Portrait sociodémographique des participants, étude des liens PODF-RPQ

	Variables	Fréquence	Pourcentage
Sexe	Femmes	10	76.9
	Hommes	3	23.1
Revenu annuel	Moins de 10 000\$	3	23.1
	10 000 - 20 000\$	3	23.1
	21 000 - 30 000\$	1	7.7
	31 000\$ - 40 000\$	1	7.7
	41 000\$ - 50 000\$	1	7.7
	Plus de 50 000\$	4	30.8
	Statut marital	Célibataire	5
	Marié ou en union libre	8	61.5
	Séparé, divorcé et/ou vit seul	0	0
Scolarité	Secondaire	0	0
	Collégial	3	23.1
	Universitaire 1 ^{er} cycle	6	46.2
	Universitaire 2 ^e cycle	4	30.8
	Universitaire 3 ^e cycle	0	0
Enfants	Oui	1	7.7
	Non	12	92.3
Choix de la première personne de référence	Conjoint (e)	7	53.8
	Mère	3	23.1
	Père	0	0
	Ami	1	7.7
	Autre	2	15.4
Choix de la deuxième personne de référence	Conjoint(e)	1	7.7
	Mère	2	15.4
	Père	0	0
	Ami	7	53.8
	Autre	3	23.1

Instruments

Le PODF (Diguer et al., 2001) est une grille de cotation constituée de 21 items permettant d'évaluer les quatre dimensions des OP décrites par Kernberg. La version du PODF utilisée aux fins de cette étude est une version révisée (PODF: Diguer et al., 2001) pour laquelle les études indiquent des propriétés psychométriques allant de bonnes à excellentes (fidélité interjuges, ICC = .68 à .88 pour les quatre dimensions et le diagnostic global, consistance interne, α = 0.75 à 0.97) (Gamache et al., 2009; Laverdière et al., 2007). Cet instrument présente l'avantage de pouvoir être utilisé dans différents contextes et à l'aide d'une multitude de matériel. La cotation des échelles est effectuée de manière indépendante par au moins deux évaluateurs, étudiants de niveau doctoral ayant préalablement reçu environ 20 heures de formation et ayant une excellente connaissance préalable du modèle théorique des organisations de la personnalité de Kernberg (Kernberg & Caligor, 2005). L'information nécessaire à la cotation du PODF a été obtenue à l'aide des cinq instruments suivants : une entrevue d'accueil semi structurée, le Structured Clinical Interview for DSM-IV Axis I Disorders (SCID-I; First, Spitzer, Gibbon & Williams, 1997), le Structured Clinical Interview for DSM-IV Axis II Personality Disorders (SCID-II; First, Spitzer, Gibbon, Williams & Benjamin, 1997), le Relationship Anecdotes Paradigm (RAP; Luborsky, 1998) et l'Object Relationship Inventory (ORI; Blatt, Chevron, Quinlan, Schaffer & Wein, 1992).

Les SCID I et II (First et al., 1997) sont présentés sous la forme d'entrevue semi-structurée. Le SCID I est utilisé afin d'évaluer l'axe I du DSM-IV (APA, 1994). Le SCID II

est utilisé afin d'évaluer la présence de troubles ou de traits à l'axe II du DSM-IV (APA, 1994).

Les RAP (Luborsky, 1998) sont utilisés afin d'obtenir de l'information sur les relations objectales des participants. En effet, il s'agit d'une méthode valide afin de recueillir des récits de vie (Barber, Luborsky, Chrits-Christoph & Diguier, 1995). L'évaluateur demande ainsi au participant d'énoncer 10 événements relationnels dans lesquels il doit décrire les personnes qui font partie de l'interaction, quand cela est arrivé, ce qui s'est passé, et ce que chacun a dit, fait, pensé ou ressenti. Ainsi, les RAP permettent d'obtenir un aperçu de la qualité des RO des individus (Barber et al., 1995).

Finalement, dans le cadre de l'ORI (Blatt et al., 1992), les participants doivent fournir des descriptions de personnes significatives (père, mère, ami) ainsi que d'eux-mêmes. Cet instrument permet d'obtenir des informations sur les représentations de soi et d'objet de même que sur les RO des participants.

Évaluation des quatre dimensions. Les quatre dimensions retrouvées dans le modèle d'OP de Kernberg, soit l'identité, l'utilisation des mécanismes de défense, l'épreuve de réalité et la qualité des RO seront cotées avec le PODF afin d'obtenir un diagnostic global d'OP.

L'identité est évaluée selon six items permettant l'obtention d'un score allant de -18 (identité diffuse) à 18 (identité intégrée). Chaque item est coté sur une échelle de type Likert allant de -3 à 3 et leur addition fournit le score total pour le degré d'intégration de l'identité. Les items sont :

- Expérience subjective de soi (sentiment de vide ou identité sécurisée).
- Perception de soi (contradictoire ou intégrée).
- Expérience subjective de soi dans le temps (discontinue ou continue).
- Intégration des comportements et émotions (pas d'intégration, par exemple présence de comportements impulsifs ou auto destructeurs, ou bonne intégration).
- Perceptions objectales (contradictaires ou intégrées).
- Perception d'autrui (pauvre ou empathique).

La dimension des mécanismes de défense comporte deux parties : les mécanismes de défense primitifs (dénier, clivage, omnipotence, contrôle omnipotent, dévaluation primitive) et les mécanismes de défense matures (idéalisation, dévaluation, isolation, rationalisation et/ou intellectualisation, dénégation et/ou suppression). Chacun des sous-items comporte cinq mécanismes qui sont cotés sur une échelle de type Likert allant de 0 (mécanisme absent) à 3 (utilisation fréquente du mécanisme). L'addition des scores des mécanismes permet ainsi d'obtenir un résultat allant de 0 à 15 pour chaque catégorie de mécanismes de défense.

L'évaluation de l'épreuve de réalité permet d'obtenir un score allant de 0 (bon contact avec la réalité) à 12 (mauvais contact avec la réalité). Ce score est obtenu en additionnant les résultats aux quatre items, cotés sur une échelle de type Likert allant de 0 (absence) à 3 (présence marquée), composant cette dimension, soit :

- Manque de différenciation entre soi et les autres.
- Incapacité à discriminer l'origine intrapsychique ou externe des perceptions ou stimuli.
- Difficulté à évaluer adéquatement ses propres affects, comportements et pensées en termes de normes sociales.
- Présence d'affects, de contenus de la pensée ou de comportements bizarres, inappropriés et/ou grossiers.

La qualité des RO ne comporte qu'un seul item. En effet, l'évaluateur doit se référer au manuel de cotation (Diguier et al., 2006) afin de déterminer le niveau de relation objectale décrivant le mieux le fonctionnement du participant. Cinq niveaux sont identifiés (voir la section 2.2.3.4 pour la description des cinq niveaux) :

- Psychotique avec peur de désintégration et d'annihilation.
- Borderline de bas niveau avec peur de l'objet.
- Borderline de bas niveau avec exploitation et contrôle de l'objet.
- Borderline de haut niveau avec peur de l'abandon.
- Oedipienne avec peur de la castration/dépression.

Diagnostic global d'OP. Finalement, les évaluateurs doivent tenir compte des résultats obtenus aux quatre dimensions afin de porter un diagnostic global de l'OP du participant (psychotique, borderline ou névrotique).

Déroulement

L'échantillon pour réaliser l'étude pilote des liens entre le PODF et le RPQ est composé de 13 participants, recrutés par affiche à l'Université du Québec à Chicoutimi. De ces 13 participants, 6 sont d'OP borderline et 7 sont d'OP névrotique. Les treize participants qui provenaient du projet « Étude des liens entre la personnalité et les contenus verbaux, les émotions, le fonctionnement psychosocial et les relations interpersonnelles » ont été rencontrés à trois reprises par un étudiant formé du doctorat en psychologie. Chaque rencontre durait environ une heure trente. Lors de la première rencontre, un formulaire de consentement était lu et signé par le participant et l'évaluateur. Au cours des trois premières rencontres, l'information nécessaire à la cotation du PODF a été obtenue à l'aide des épreuves suivantes : une entrevue d'accueil semi structurée, le Structured Clinical Interview for DSM Disorders (SCID-I) (First et al., 1997), le Structured Clinical Interview for DSM Disorders (SCID-II) (First et al., 1997), le Relationship Anecdotes Paradigms (RAP) (Luborsky, 1998), l'Object Relations Inventory (ORI) (Blatt et al., 1992) et le Thematic Aperception Test (TAT) (Murray, 1943). Finalement, une rencontre synthèse était offerte au participant afin de discuter avec lui de son profil psychologique. Toutes les entrevues ont été enregistrées sur cassette audio ou sur DVD et un observateur (étudiant formé)

assistait aussi à toutes les rencontres afin que les instruments utilisés soient cotés de manière à assurer la fidélité interjuges.

Comme le RPQ n'a pas été remis lors des rencontres d'évaluation, les participants (ayant déjà donné leur accord pour être sollicité dans des études similaires) ont été recontactés par téléphone. Le formulaire de consentement ainsi que le RPQ ont été envoyés par la poste aux participants qui ont acceptés de poursuivre leur participation à l'étude.

Le participant qui a été recruté à la Clinique Universitaire de Psychologie de l'UQAC a été soumis à toutes les épreuves d'évaluation nécessaires à la cotation du PODF, dans le cadre de rencontres d'évaluation psychologique en vue d'un suivi psychothérapique. L'étudiant stagiaire responsable de cette évaluation a présenté l'objectif de cette étude et a lu le formulaire de consentement au participant. Ce dernier a signé le formulaire de consentement et rempli les questionnaires sociodémographique et du RPQ à la maison. Les rencontres d'évaluation ont été filmées et ont servi de support afin de procéder à la cotation du PODF.

Analyses statistiques

Des comparaisons de moyennes ont été effectuées afin d'évaluer la convergence entre le PODF et le RPQ. Les comparaisons de moyennes visent donc à vérifier les deux hypothèses, à savoir s'il existe des différences entre les OP névrotique et borderline sur les

facteurs du RPQ. Pour ce faire, le test T de Student (avec correction de Bonferroni) a été utilisé. Afin de procéder à cette analyse, certains postulats doivent être respectés :

- la variable dépendante doit être distribuée normalement;
- les variances doivent être égales dans la population (homéoscédasticité);
- la variable dépendante doit être une variable d'intervalle/ratio.

Lorsqu'un de ces postulats n'était pas respecté, c'est le test Mann-Whitney, un test non-paramétrique, qui doit être sélectionné (Pallant, 2005).

Résultats

Propriétés psychométriques du RPQ

Dans le cadre de l'ACP, seules les observations complètes ont été sélectionnées afin de réaliser les analyses. Ainsi, le nombre de participants retrouvé dans les analyses factorielles pour la première, la deuxième et la troisième dimension (RO, RS et Introject) est différent (N=223, N=239 et N=243). Les analyses ont été effectuées sur la moyenne obtenue par les réponses aux deux personnes de référence.

Résultats pour la première dimension (RO)

Respect des postulats. Une analyse en composantes principales a été conduite sur les 32 items de la première dimension (RO), soit la réaction moyenne attendue des deux personnes de référence choisies face au comportement posé par le participant. Les qualités des représentations, toutes supérieures à 0.5 (voir Tableau 3) confirment que le nombre de participants (n=223) est suffisamment élevé afin de procéder à l'analyse. La matrice de corrélation (appendice C) comporte 95 corrélations supérieures à 0.30 et ne contient aucune corrélation supérieure à 0.9. La mesure de précision de l'échantillonnage de Kaiser-Meyer-Olkin indique un résultat de .77, ce qui est considéré « acceptable » selon Hutcheson et Sofroniou (1999). Le test de sphéricité de Bartlett $\chi^2(496)=2445.228, p<.001$ indique aussi que la matrice de corrélations n'est pas une matrice d'identité. Les statistiques descriptives des items soumis à l'ACP pour la première dimension (RO) sont détaillées dans le Tableau 4. L'analyse de la distribution des données a été effectuée à l'aide des indices d'asymétrie et d'aplatissement. Ces indices indiquent que certains items ne rencontrent pas le postulat de normalité. Effectivement, les valeurs de symétrie qui s'éloignent le plus de zéro sont celles

des items T3I7 "Si je lui déclare mon amour ou mon amitié...Il se retirera, refusant mon affection" (3.26), T3T7 "Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il me rejettera" (2.62) et T4T4 "Si je lui apporte mon aide... il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin" (-2.37). Ces mêmes items démontrent également les valeurs d'aplatissement qui s'éloignent le plus de zéro, soit T3I7 (13.25), T3T7 (6.84) et T4T4 (6.25). Toutefois, selon Tabachnik et Fidell (2007) et Field (2009), lorsque l'objectif de l'étude est de résumer la relation entre des variables, l'atteinte de la normalité peut être outrepassée.

Tableau 3.

Qualité des représentations (« communalities ») pour la première dimension (RO)

	Items	Qualité de représentation
ROT5T5	Si je tente de le dominer... lui aussi tentera de me dominer	0.50
ROT5I5	Si je tente de le dominer... il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	0.58
ROT5I1	Si je tente de le dominer... Il se soumettra à moi	0.60
ROT5T1	Si je tente de le dominer... Il ne se laissera pas faire	0.62
ROT4T4	Si je lui apporte mon aide... il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin	0.68
ROT4I4	Si je lui apporte mon aide... Il aura confiance en moi	0.69
ROT4T8	Si je lui apporte mon aide... ça lui sera égal	0.69
ROT4I8	Si je lui apporte mon aide... il refusera mon aide	0.52
ROT3T3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il fera comme moi et me déclarera son amour ou son amitié	0.66
ROT3I3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il en sera heureux	0.75
ROT3T7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il me rejettera	0.63
ROT3I7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... Il se retirera, refusant mon affection	0.78
ROT2T2	Si je l'accepte comme il est... lui aussi m'acceptera comme je suis	0.71
ROT2I2	Si je l'accepte comme il est... il me fera confiance	0.73
ROT2T6	Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi	0.63
ROT2I6	Si je l'accepte comme il est... il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi	0.55
ROT1T1	Si je choisis d'être indépendant... il voudra aussi être indépendant	0.58
ROT1I1	Si je choisis d'être indépendant... il me laissera libre de faire ce choix	0.64
ROT1T5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer	0.69
ROT1I5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler	0.75
ROT8T8	Si je choisis de l'ignorer... il m'ignorerait lui aussi	0.56
ROT8I8	Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer	0.61
ROT8I4	Si je choisis de l'ignorer... il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi	0.72
ROT8T4	Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	0.67
ROT7T7	Si je l'attaque... il ripostera et m'attaquera lui aussi	0.68
ROT7I7	Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul	0.60
ROT7T3	Si je l'attaque... il m'aimera ou m'appréciera quand même	0.66
ROT7I3	Si je l'attaque... il en sera heureux	0.64
ROT6T6	Si je lui fais des critiques... il me critiquera	0.61
ROT6I6	Si je lui fais des critiques... il m'ignorerait	0.51
ROT6T2	Si je lui fais des critiques... il acceptera mes critiques	0.82
ROT6I2	Si je lui fais des critiques... il me fera confiance	0.79

Tableau 4

Statistiques descriptives des items soumis à l'ACP pour la première dimension (RO)

Items	Moyenne	Écart-type	Variance	Asymétrie	Aplatissement
ROT1T1	3.06	1.01	1.03	-.02	-.62
ROT1I1	3.89	0.92	0.86	-.60	-.27
ROT1T5	1.75	0.86	0.73	.97	.10
ROT1I5	1.70	0.90	0.81	1.10	.08
ROT2T2	4.63	0.54	0.29	-1.58	2.51
ROT2I2	4.65	0.53	0.28	-1.42	1.17
ROT2T6	3.32	1.32	1.76	-.25	-1.20
ROT2I6	1.44	0.70	0.49	2.11	5.44
ROT3T3	4.35	0.80	0.65	-1.54	2.79
ROT3I3	4.59	0.58	0.34	-1.33	.89
ROT3T7	1.20	0.48	0.23	2.62	6.84
ROT3I7	1.23	0.56	0.31	3.26	13.54
ROT4T4	4.75	0.48	0.23	-2.37	6.25
ROT4I4	4.66	0.55	0.31	-1.81	3.19
ROT4T8	1.63	0.90	0.82	1.96	4.04
ROT4I8	1.63	0.75	0.56	1.24	1.59
ROT5T5	2.79	1.12	1.26	.04	-.89
ROT5I5	3.17	1.06	1.12	-.30	-.69
ROT5T1	1.84	0.80	0.64	1.10	1.93
ROT5I1	3.95	0.86	0.74	-.97	.87
ROT6T6	2.83	1.04	1.08	-.09	-.68
ROT6I6	2.23	0.94	0.90	.25	-.82
ROT6T2	3.21	0.89	0.80	-.49	-.16
ROT6I2	3.46	0.97	0.95	-.60	.11
ROT7T7	2.98	1.13	1.29	-.18	-.74
ROT7I7	3.23	0.99	0.98	-.41	-.23
ROT7T3	3.80	0.94	0.88	-.78	.47
ROT7I3	1.40	0.75	0.57	2.16	4.92
ROT8T8	2.40	1.01	1.02	.40	-.47
ROT8I8	3.28	1.06	1.14	-.58	-.37
ROT8T4	3.83	0.93	0.87	-1.00	.94
ROT8I4	3.37	0.96	0.92	-.41	-.11

Extraction. L'analyse initiale conduite sur les items révèle la présence de 10 items qui ont une valeur propre qui se situe au-delà de critère de Kaiser (≥ 1). Le diagramme des éboulements (voir figure 5) indique deux possibilités de point de coupure, à savoir au niveau des composantes 4 et 8. L'analyse parallèle de Horn indique quant à elle un point de

coupure à la cinquième composante (voir figure 5). Dans le but de vérifier la solution la plus avantageuse, l'extraction a été réalisée d'abord avec quatre facteurs et ensuite avec cinq facteurs. La structure factorielle fournie lorsque cinq facteurs sont extraits ne s'avère pas intéressante au plan théorique. Effectivement, le cinquième facteur est composé de seulement deux items. Ainsi, afin de limiter au maximum le nombre de facteurs extraits, de préserver un sens théorique et en conformité avec l'analyse du diagramme des éboulements, les quatre premières composantes, qui ont des valeurs propres respectives de 6.33, 2.95, 2.10 et 1.80 et expliquent 41.18% de la variance totale, ont été sélectionnées afin de procéder à la rotation.

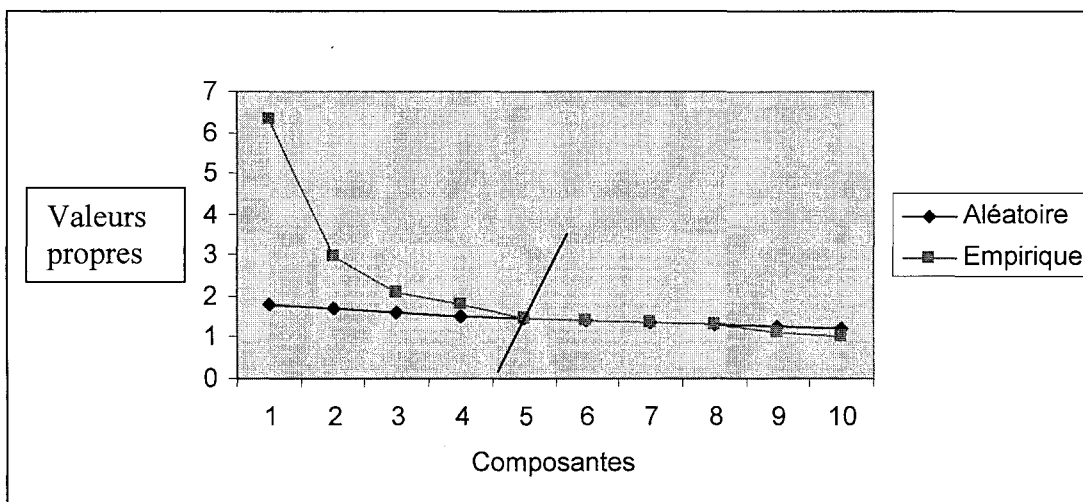


Figure 5. Diagramme des éboulements et analyse parallèle de Horn pour la première dimension (RO)

Rotation. Des rotations de type Varimax (rotation orthogonale) et Oblimin directe (rotation oblique) ont été effectuées. Contrairement à l'étude de Korner et al. (2004), la rotation Varimax ne représente pas la meilleure solution dans cette étude. Malgré le fait que

la matrice de corrélation entre les facteurs (voir Tableau 5) n'indique pas de corrélation significative, la rotation Oblimin demeure la meilleure solution puisqu'elle présente des pondérations factorielles plus satisfaisantes et des alphas de Cronbach plus élevés que celles retrouvées à l'aide de la rotation Varimax. Par ailleurs, le recours à la rotation Oblimin a été privilégiée suivant les recommandations de Conway et Huffcutt, (2003), Pett et al., (2003), Browne, (2001) ainsi que Fabrigar et al., (1999). Le Tableau 6 présente la matrice des types (*Pattern matrix*) ainsi que les alphas de Cronbach avec et sans exclusion des items problématiques pour la première dimension (RO). Cette matrice rapporte la relation entre chaque item et les facteurs, en plus d'indiquer à quel facteur appartient chaque item. L'étude de la matrice de structure (Tableau 7) permet d'identifier les corrélations entre les facteurs et les différents items. Le critère de rétention des items dans les facteurs est de démontrer une pondération factorielle ≥ 0.4 et de ne pas démontrer de pondérations factorielles ≥ 0.4 dans plus d'un facteur (Stevens, 2002). Certains items ont ainsi été exclus de l'examen des résultats en raison soit d'une pondération factorielle trop importante (≥ 0.4) sur plus d'un facteur ou encore de l'absence de pondération ≥ 0.4 .

Tableau 5

Matrice de corrélation entre les facteurs pour la première dimension (RO)

	Facteur 1 Interactions amicales	Facteur 2 Interactions hostiles	Facteur 3 Indépendance relationnelle	Facteur 4 Formation réactionnelle
Facteur 1 Interactions amicales	1.00			
Facteur 2 Interactions hostiles	-.15	1.00		
Facteur 3 Indépendance relationnelle	.04	-.12	1.00	
Facteur 4 Formation réactionnelle	.05	-.06	.06	1.00

Tableau 6

Matrice des types ("Pattern matrix") pour la première dimension (RO)

Item	Description de l'item	Rotation Oblimin			
T3I3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il en sera heureux	.82	.11	-.03	.13
T4I4	Si je lui apporte mon aide... Il aura confiance en moi	.73	.08	.09	.21
T3T3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il fera comme moi et me déclarera son amour ou son amitié	.72	.14	-.14	.02
T4T4	Si je lui apporte mon aide... il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin	.71	-.05	.08	.14
T2I2	Si je l'accepte comme il est... il me fera confiance	.67	-.05	.13	.24
T3T7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il me rejettera	-.62	.06	-.18	.06
T3I7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... Il se retirera, refusant mon affection	-.61	-.00	-.02	.04
T2I6	Si je l'accepte comme il est... il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi	-.54	.24	-.20	.17
T2T2	Si je l'accepte comme il est... lui aussi m'acceptera comme je suis	.53	-.12	.14	.32
T8T4	Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	.50	-.27	-.36	.15
T8I4	Si je choisis de l'ignorer... il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi	.48	-.15	-.44	.18
T4I8	Si je lui apporte mon aide... il refusera mon aide	-.46	.29	-.08	-.06
T4T8	Si je lui apporte mon aide... ça lui sera égal	-.43	.05	-.11	.28
T7I7	Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul	.16	.06	-.12	-.14
T6T6	Si je lui fais des critiques... il me critiquera	-.02	.64	-.17	-.12
T7T7	Si je l'attaque... il ripostera et m'attaquera lui aussi	-.08	.63	-.16	-.07
T5T5	Si je tente de le dominer... lui aussi tentera de me dominer	.12	.63	-.13	.04
T8T8	Si je choisis de l'ignorer... il m'ignorera lui aussi	-.19	.62	.27	-.13
T5I5	Si je tente de le dominer... il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	-.10	.57	-.07	.12
T5I1	Si je tente de le dominer... Il se soumettra à moi	.17	.52	.28	-.10
T1T1	Si je choisis d'être indépendant... il voudra aussi être indépendant	-.19	.46	.25	.15
T6I6	Si je lui fais des critiques... il m'ignorera	-.04	.35	-.26	-.04
T1I5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler	-.07	.13	-.69	-.00
T1T5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer	-.10	.23	-.64	-.01
T1I1	Si je choisis d'être indépendant... il me laissera libre de faire ce choix	.15	.18	.52	.22
T5T1	Si je tente de le dominer... Il ne se laissera pas faire	-.22	-.00	-.49	.13
T8I8	Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer	.29	.26	-.42	-.25
T6I2	Si je lui fais des critiques... il me fera confiance	.13	-.03	.04	.74
T6T2	Si je lui fais des critiques... il acceptera mes critiques	.09	-.08	.05	.56
T7T3	Si je l'attaque... il m'aimera ou m'appréciera quand même	.21	.05	-.02	.52
T7I3	Si je l'attaque... il en sera heureux	-.41	-.04	-.04	.43
T2T6	Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi	.03	.16	-.04	.16
	Alphas de Cronbach sans exclusion	.83	.72	.60	.36
	Alphas de Cronbach après exclusion	.85	.72	.71	.59

Note : Items en gras = pondération ≥ 0.4

Tableau 7

Matrice de structure pour la première dimension (RO)

Item	Description de l'item	Rotation Oblimin			
T3I3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il en sera heureux	.81	-.02	-.00	.16
T4I4	Si je lui apporte mon aide... Il aura confiance en moi	.73	-.05	.13	.25
T3T3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il fera comme moi et me déclarera son amour ou son amitié	.70	.05	-.13	.04
T4T4	Si je lui apporte mon aide... il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin	.73	-.18	.12	.18
T2I2	Si je l'accepte comme il est... il me fera confiance	.69	-.18	.18	.28
T3T7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il me rejettera	-.63	.17	-.21	.01
T3I7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... Il se retirera, refusant mon affection	-.61	.09	-.04	.01
T2I6	Si je l'accepte comme il est... il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi	-.58	.33	-.24	.12
T2T2	Si je l'accepte comme il est... lui aussi m'acceptera comme je suis	.57	-.23	.20	.36
T8T4	Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	.53	-.31	-.29	.17
T8I4	Si je choisis de l'ignorer... il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi	.49	-.18	-.39	.18
T4I8	Si je lui apporte mon aide... il refusera mon aide	-.51	.37	-.14	-.10
T4T8	Si je lui apporte mon aide... ça lui sera égal	-.43	.11	-.12	.25
T7I7	Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul	.14	.06	-.13	-.14
T6I6	Si je lui fais des critiques... il me critiquera	-.13	.67	-.26	-.17
T7T7	Si je l'attaque... il ripostera et m'attaquera lui aussi	-.18	.66	-.24	-.12
T5T5	Si je tente de le dominer... lui aussi tentera de me dominer	.03	.62	-.20	.00
T8T8	Si je choisis de l'ignorer... il m'ignorera lui aussi	-.27	.62	.17	-.16
T5I5	Si je tente de le dominer... il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	-.18	.59	-.13	.08
T5I1	Si je tente de le dominer... Il se soumettra à moi	.10	.47	.21	-.10
T1T1	Si je choisis d'être indépendant... il voudra aussi être indépendant	-.24	.45	.19	.13
T6I6	Si je lui fais des critiques... il m'ignorera	-.10	.39	-.31	-.08
T1I5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler	-.12	.22	-.70	-.06
T1T5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer	-.16	.32	-.67	-.07
T1I1	Si je choisis d'être indépendant... il me laissera libre de faire ce choix	.15	.08	.52	.25
T5T1	Si je tente de le dominer... Il ne se laissera pas faire	-.24	.08	-.49	.09
T8I8	Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer	.22	.28	-.45	-.28
T6I2	Si je lui fais des critiques... il me fera confiance	.17	-.09	.09	.75
T6T2	Si je lui fais des critiques... il acceptera mes critiques	.13	-.13	.10	.57
T7T3	Si je l'attaque... il m'aimera ou m'appréciera quand même	.23	-.01	.01	.52
T7I3	Si je l'attaque... il en sera heureux	-.38	-.00	-.02	.41
T2T6	Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi	.01	.15	-.05	.15

Facteur 1 « Interactions amicales ». Les items retrouvés et inclus dans le premier facteur indiquent généralement un comportement initial positif pour lequel la réaction est positive. En fait, cinq items sur onze présentent une réaction négative. Toutefois, la pondération factorielle associée à ces cinq items est elle aussi négative, ce qui indique que cette réaction ne risque pas de se produire (p. ex., l'item T3I7: Si je lui déclare mon amour ou mon amitié, il me rejettera, présente une pondération factorielle de -.67). Ainsi, le premier facteur comporte des items pour lesquels le participant pose un comportement positif et s'attend à ce que les personnes de référence réagissent de manière positive (p.ex., l'item T3T3 : Si je lui déclare mon amour ou mon amitié, il fera comme moi et me déclarera son amour ou son amitié). Le premier facteur, qui comporte 11 items, est donc nommé « Interactions amicales » et démontre une consistance interne adéquate ($\alpha = .85$) lorsque les items qui ne rencontrent pas les critères de rétention sont exclus (voir Tableau 14).

Facteur 2 « Interactions hostiles ». Les items retrouvés dans le deuxième facteur indiquent tous des comportements initiaux agressifs et négatifs pour lesquels la réponse attendue est elle aussi perçue comme négative et agressive. Ainsi, le deuxième facteur comporte des items pour lesquels le participant pose un comportement négatif et s'attend à ce que les personnes de référence réagissent de la même manière (p.ex., l'item T7T7 : Si je l'attaque, il ripostera et m'attaquera lui aussi). Le deuxième facteur est donc nommé « Interactions hostiles ». Le deuxième facteur est composé de 7 items et démontre lui aussi une consistance interne adéquate ($\alpha = .72$).

Facteur 3 « Indépendance relationnelle ». Les items retrouvés dans le troisième facteur indiquent des comportements qui s'apparentent à une recherche d'indépendance relationnelle, et pour lesquels la réaction attendue de l'autre personne en est une d'indifférence. Les séquences relationnelles démontrent ainsi des pondérations factorielles négatives pour deux des trois items. Par exemple, l'item T1I5; « Si je choisis d'être indépendant, alors il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler », qui a une pondération négative, indique que cette situation ne risque pas de se produire. À l'inverse, l'item T1I1; « Si je choisis d'être indépendant, alors il me laissera libre de faire ce choix » présente une pondération positive. Ainsi, si la personne choisit d'être indépendante, elle croit que l'autre ne cherchera pas à la convaincre d'être dépendante ni à l'assimiler. Le troisième facteur, nommé « Indépendance relationnelle », présente une consistance interne adéquate, avec un alpha de .71, ce qui est très bien considérant le peu d'items constituant ce facteur (Field, 2009).

Facteur 4 « Formation réactionnelle ». Les items retrouvés dans le quatrième facteur indiquent tous des situations dans lesquelles la personne pose un comportement négatif ou agressif, et s'attend à ce que l'autre personne réagisse en se montrant ouverte et compréhensive (p.ex., l'item T7T3; « Si je l'attaque, alors il m'aimera ou m'appréciera quand même). Ce facteur est ainsi nommé « Formation réactionnelle ». Ici, la consistance interne ($\alpha = .59$) est plus faible. Par contre, le facteur comporte très peu d'items (N=3).

Résultats pour la deuxième dimension (RS)

Respect des postulats. L'analyse en composantes principales a été réalisée sur les 32 items de la deuxième dimension (RS), soit la réaction moyenne des participants face au comportement posé par les personnes de référence choisies. Ici encore, les qualités de représentation (voir Tableau 8), toutes supérieures à .521, indiquent que le nombre de participants (n=239) est suffisant. Le KMO est de .81 (méritoire selon Hutcheson et Sofroniou, 1999) et le test de sphéricité de Bartlett, $\chi^2 (496)=3099.085$, $p<.001$ est significatif. Par ailleurs, la matrice des corrélations (Appendice D) indique que 98 coefficients de corrélation sont supérieurs à .30, et aucun n'est supérieur à .90. Les statistiques descriptives des items soumis à l'ACP sont présentées dans le Tableau 9. Tel que mentionné précédemment, l'analyse est conduite malgré le fait que certains items ne présentent pas une distribution normale. Comme dans la première dimension, ce sont les items T3I7, T3T7 et T4T4 qui démontrent les valeurs de symétrie et d'aplatissement les plus éloignées de zéro.

Tableau 8

Qualité des représentations (« communalities ») pour la deuxième dimension (RS)

	Items	Qualité de représentation
RST5T5	Si je tente de le dominer... lui aussi tentera de me dominer	.57
RST5I5	Si je tente de le dominer... il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	.56
RST5I1	Si je tente de le dominer... Il se soumettra à moi	.72
RST5T1	Si je tente de le dominer... Il ne se laissera pas faire	.72
RST4T4	Si je lui apporte mon aide... il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin	.67
RST4I4	Si je lui apporte mon aide... Il aura confiance en moi	.60
RST4T8	Si je lui apporte mon aide... ça lui sera égal	.50
RST4I8	Si je lui apporte mon aide... il refusera mon aide	.48
RST3T3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il fera comme moi et me déclarera son amour ou son amitié	.56
RST3I3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il en sera heureux	.74
RST3T7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il me rejettera	.65
RST3I7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... Il se retirera, refusant mon affection	.68
RST2T2	Si je l'accepte comme il est... lui aussi m'acceptera comme je suis	.64
RST2I2	Si je l'accepte comme il est... il me fera confiance	.68
RST2T6	Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi	.87
RST2I6	Si je l'accepte comme il est... il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi	.61
RST1T1	Si je choisis d'être indépendant... il voudra aussi être indépendant	.70
RST1I1	Si je choisis d'être indépendant... il me laissera libre de faire ce choix	.66
RST1T5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer	.77
RST1I5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler	.69
RST8T8	Si je choisis de l'ignorer... il m'ignorera lui aussi	.71
RST8I8	Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer	.63
RST8I4	Si je choisis de l'ignorer... il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi	.73
RST8T4	Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	.70
RST7T7	Si je l'attaque... il ripostera et m'attaquera lui aussi	.64
RST7I7	Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul	.68
RST7T3	Si je l'attaque... il m'aimera ou m'appréciera quand même	.52
RST7I3	Si je l'attaque... il en sera heureux	.55
RST6T6	Si je lui fais des critiques... il me critiquera	.64
RST6I6	Si je lui fais des critiques... il m'ignorera	.62
RST6T2	Si je lui fais des critiques... il acceptera mes critiques	.74
RST6I2	Si je lui fais des critiques... il me fera confiance	.79

Tableau 9

Statistiques descriptives des items soumis à l'ACP pour la deuxième dimension (RS)

Items	Moyenne	Écart-type	Variance	Asymétrie	Aplatissement
RST1T1	3.20	1.21	1.48	-.10	-1.02
RST1I1	3.82	1.07	1.14	-.82	-.03
RST1T5	2.00	1.05	1.10	.87	-.01
RST1I5	1.72	0.97	0.94	1.25	.63
RST2T2	4.70	0.61	0.37	-2.87	10.11
RST2I2	4.72	0.62	0.34	-3.29	13.83
RST2T6	3.61	1.43	2.05	-.54	-1.16
RST2I6	1.36	0.70	0.49	2.50	7.06
RST3T3	4.46	0.73	0.54	-1.92	4.91
RST3I3	4.64	0.67	0.44	-2.76	10.31
RST3T7	1.19	0.52	0.27	4.28	24.24
RST3I7	1.21	0.53	0.29	3.37	14.59
RST4T4	0.48	0.48	2.23	-3.94	21.75
RST4I4	4.72	0.61	0.37	-3.14	11.99
RST4T8	1.50	0.91	0.83	2.27	5.15
RST4I8	1.44	0.74	0.55	1.92	3.81
RST5T5	2.88	1.24	1.53	.09	-1.08
RST5I5	3.64	1.07	1.15	-.80	.01
RST5T1	1.79	0.92	0.84	1.12	.70
RST5I1	4.01	0.78	0.61	-.97	1.67
RST6T6	2.76	1.19	1.41	.13	-.88
RST6I6	2.32	1.01	1.02	.58	-.17
RST6T2	3.38	0.96	0.93	-.57	-.02
RST6I2	3.65	1.17	1.38	-.84	-.14
RST7T7	2.89	1.25	1.56	.06	-1.09
RST7I7	3.57	1.17	1.37	-.81	-.11
RST7T3	3.73	1.13	1.28	-.75	-.24
RST7I3	1.45	0.89	0.78	2.49	6.34
RST8T8	2.60	1.26	1.59	.38	-.93
RST8I8	3.21	1.24	1.55	-.47	-.86
RST8T4	4.07	0.85	0.73	-1.25	2.23
RST8I4	3.55	0.97	0.94	-.62	-.03

Extraction. L'analyse initiale conduite sur les items révèle la présence de 9 items qui ont une valeur propre qui se situe au-delà du critère de Kaiser (≥ 1). Le Scree Plot suggère un premier point de coupure au quatrième item alors que l'analyse parallèle de Horn suggère la présence de 5 facteurs (figure 6). Tel que mentionné dans la première dimension

(RO), quatre composantes (valeurs propres respectives de 6.99, 3.15, 2.47 et 2.14 expliquent 46.13% de la variance totale) sont encore retenues puisque la solution à cinq facteurs s'avère peu satisfaisante.

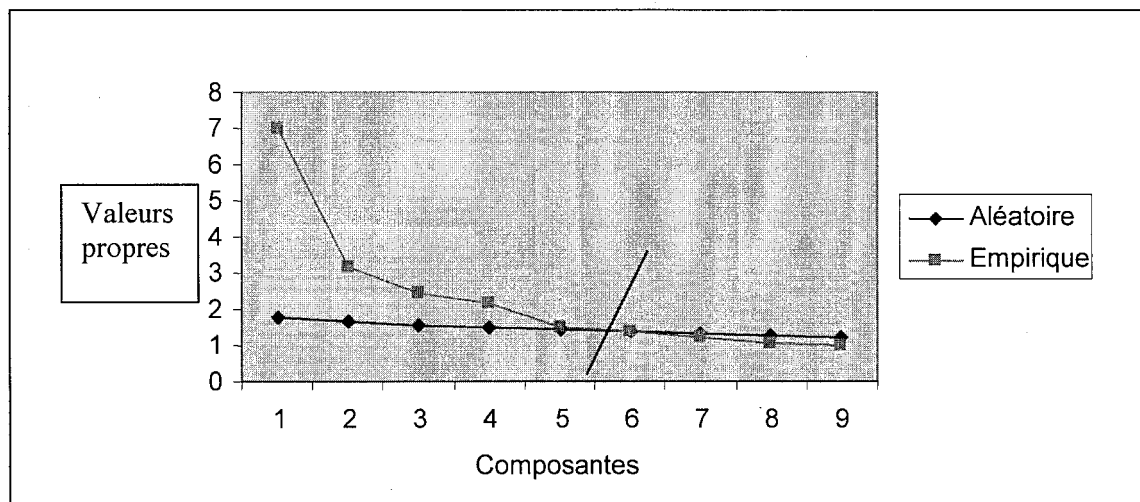


Figure 6. Diagramme des éboulements et analyse parallèle de Horn pour la deuxième dimension (RS)

Rotation. Comme pour la première dimension (RO), la rotation Oblimin a été retenue, malgré l'absence de corrélation significative entre les facteurs (Tableau 10). Le Tableau 11 présente la matrice des types ("Pattern matrice") ainsi que les alphas de Cronbach (avec et sans exclusion des items problématiques), alors que la matrice de structure est retrouvée dans le Tableau 12.

Tableau 10

Matrice de corrélation entre les facteurs pour la deuxième dimension (RS)

	Facteur 1 Interactions amicales	Facteur 2 Interactions hostiles	Facteur 3 Indépendance relationnelle	Facteur 4 Formation réactionnelle
Facteur 1 Interactions amicales	1.00			
Facteur 2 Interactions hostiles	-.06	1.00		
Facteur 3 Indépendance relationnelle	-.05	.03	1.00	
Facteur 4 Formation réactionnelle	.20	-.06	.08	1.00

Tableau 11

Matrice des types ("Pattern matrix") pour la deuxième dimension (RS)

Item	Description de l'item	1	2	3	4
T3I7	S'il me déclare son amour ou son amitié... je me retirerai refusant son affection	-.81	.04	.05	.01
T3I3	S'il me déclare son amour ou son amitié... j'en serai heureux	.78	.16	.08	.17
T3T7	S'il me déclare son amour ou son amitié... je le rejetterai	-.78	.02	.10	.02
T4T4	S'il m'apporte son aide... je l'aiderai lorsqu'il en aura besoin	.75	-.09	-.08	.07
T4I4	S'il m'apporte son aide... je pourrai avoir confiance en lui	.74	.01	.00	.06
T2I2	S'il m'accepte comme je suis... je pourrai lui faire confiance	.73	-.02	-.06	.04
T2I6	S'il m'accepte comme je suis... je serai sur la défensive, je ne m'ouvrirai pas à lui	-.72	.18	.09	.09
T2T2	S'il m'accepte comme je suis... je l'accepterai comme il est	.60	-.15	-.08	.15
T4I8	S'il m'apporte son aide... je la refuserai	-.60	-.07	-.09	.09
T7I3	S'il m'attaque... j'en serai heureux	-.59	.11	.08	.29
T3T3	S'il me déclare son amour ou son amitié... je lui déclarerai mon amour ou mon amitié	.58	.07	.16	.27
T4T8	S'il m'apporte son aide... cela me sera égal	-.57	-.03	-.01	-.04
T7I7	S'il m'attaque... j'en serai étonné et aurai un mouvement de recul	.26	.01	.14	.12
T7T7	S'il m'attaque... je vais riposter et l'attaquer moi aussi	-.03	.71	.11	-.08
T1T1	S'il choisit d'être indépendant... je ferai le choix moi aussi d'être indépendant	-.05	.65	-.28	.03
T6T6	S'il me fait des critiques... je le critiquerai	-.10	.65	.30	.01
T5T5	S'il tente de me dominer... je tenterai de le dominer	.01	.64	.29	.06
T5I5	S'il tente de me dominer... je m'opposerai à sa domination en faisant valoir son indépendance	-.04	.57	-.22	.11
T8I8	S'il choisit de m'ignorer... je l'accuserai de m'ignorer	.05	.55	.40	.09
T8T8	S'il choisit de m'ignorer... je l'ignorerai moi aussi	-.15	.55	-.22	-.27
T5I1	S'il tente de me dominer... je me soumettrai à son pouvoir	.35	.48	-.17	-.09
T6I6	S'il me fait des critiques... j'ignorerai ses critiques	-.18	.21	-.01	-.13
T1T5	S'il choisit d'être indépendant... je vais l'empêcher d'être indépendant	-.13	-.06	.84	-.10
T1I5	S'il choisit d'être indépendant... je chercherai à le convaincre qu'il doit être dépendant de moi	-.13	.08	.71	-.05
T1I1	S'il choisit d'être indépendant... je le laisserai libre de faire ce choix	.03	.13	-.68	.29
T2T6	S'il m'accepte comme je suis... cela ne changera rien à la perception que j'ai de lui	.06	.05	.12	.10
T6I2	S'il me fait des critiques... je lui ferai confiance	-.02	.09	-.14	.75
T6T2	S'il me fait des critiques... je vais accepter ses critiques	-.07	-.08	-.27	.63
T7T3	S'il m'attaque... je l'aimerai, l'apprécierai quand même	.18	.10	-.09	.60
T8I4	S'il choisit de m'ignorer... je tenterai plutôt de me rapprocher et de m'ouvrir à lui	.17	-.20	.29	.58
T5T1	S'il tente de me dominer... je ne me laisserai pas faire	-.39	-.12	.11	.42
T8T4	S'il choisit de m'ignorer... j'essaierai de l'aider, de comprendre pourquoi il m'ignore	.25	-.07	.01	.42
Alphas de Cronbach avant exclusion		.87	.75	.52	.64
Alphas de Cronbach après exclusion		.89	.75	.75	.67

Note : les items en gras démontrent des pondérations factorielles ≥ 0.4 .

Tableau 12

Matrice de structure pour la deuxième dimension (RS)

Item	Description de l'item	1	2	3	4
T3I7	S'il me déclare son amour ou son amitié... je me retirerai refusant son affection	-.82	.09	.09	-.15
T3I3	S'il me déclare son amour ou son amitié... j'en serai heureux	.81	.11	.05	.33
T3T7	S'il me déclare son amour ou son amitié... je le rejetterai	-.78	.07	.14	-.14
T4T4	S'il m'apporte son aide... je l'aiderai lorsqu'il en aura besoin	.77	-.15	-.12	.22
T4I4	S'il m'apporte son aide... je pourrai avoir confiance en lui	.75	-.04	-.03	.21
T2I2	S'il m'accepte comme je suis... je pourrai lui faire confiance	.74	-.07	-.10	.19
T2I6	S'il m'accepte comme je suis... je serai sur la défensive, je ne m'ouvrirai pas à lui	-.72	.21	.14	-.06
T2T2	S'il m'accepte comme je suis... je l'accepterai comme il est	.65	-.19	-.10	.27
T4I8	S'il m'apporte son aide...je la refuserai	-.57	-.05	-.05	-.03
T7I3	S'il m'attaque... j'en serai heureux	-.55	.13	.14	.17
T3T3	S'il me déclare son amour ou son amitié... je lui déclarerai mon amour ou mon amitié	.62	.02	.15	.40
T4T8	S'il m'apporte son aide... cela me sera égal	-.57	.00	.02	-.16
T7I7	S'il m'attaque... j'en serai étonné et aurai un mouvement de recul	.28	-.01	.14	.19
T7T7	S'il m'attaque... je vais riposter et l'attaquer moi aussi	-.09	.72	.12	-.12
T1T1	S'il choisit d'être indépendant... je ferai le choix moi aussi d'être indépendant	-.07	.64	-.26	-.05
T6T6	S'il me fait des critiques...je le critiquerai	-.15	.66	.32	-.03
T5T5	S'il tente de me dominer... je tenterai de le dominer	-.03	.65	.31	.05
T5I5	S'il tente de me dominer... je m'opposerai à sa domination en faisant valoir son indépendance	-.04	.56	-.19	.05
T8I8	S'il choisit de m'ignorer... je l'accuserai de m'ignorer	.01	.55	.42	.10
T8T8	S'il choisit de m'ignorer... je l'ignorerai moi aussi	-.22	.57	-.22	-.36
T5I1	S'il tente de me dominer... je me soumettrai à son pouvoir	-.32	.46	-.19	-.06
T6I6	S'il me fait des critiques...j'ignorerai ses critiques	-.22	.22	-.01	-.18
T1T5	S'il choisit d'être indépendant...je vais l'empêcher d'être indépendant	-.19	-.02	.83	-.05
T1I5	S'il choisit d'être indépendant... je chercherai à le convaincre qu'il doit être dépendant de moi	-.18	.11	.72	-.02
T1I1	S'il choisit d'être indépendant... je le laisserai libre de faire ce choix	.12	.09	-.65	.24
T2T6	S'il m'accepte comme je suis... cela ne changera rien à la perception que j'ai de lui	.07	.05	.12	.12
T6I2	S'il me fait des critiques... je lui ferai confiance	.13	.04	-.08	.73
T6T2	S'il me fait des critiques...je vais accepter ses critiques	.08	-.12	-.21	.60
T7T3	S'il m'attaque... je l'aimerai, l'apprécierai quand même	.30	.05	-.05	.63
T8I4	S'il choisit de m'ignorer...je tenterai plutôt de me rapprocher et de m'ouvrir à lui	.28	-.23	.32	.65
T5T1	S'il tente de me dominer... je ne me laisserai pas faire	-.31	-.12	.16	.36
T8T4	S'il choisit de m'ignorer...j'essaierai de l'aider, de comprendre pourquoi il m'ignore	.34	-.11	.03	.48

Facteur 1 « Interactions amicales ». Tel que mentionné précédemment, le critère de rétention dans les facteurs est de démontrer une pondération factorielle $\geq .4$ et de ne pas démontrer de pondérations factorielles $\geq .4$ dans plus d'un facteur. Tout comme le premier facteur de la première dimension (RO), des situations relationnelles à caractère positif sont ici retrouvées. Le facteur 1 « Interactions amicales » est donc très semblable à celui retrouvé dans la première dimension (RO), avec des items tel T4T4, "si je lui apporte mon aide, alors il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin". Le facteur « Interactions amicales » comporte 11 items et présente une consistance interne adéquate ($\alpha = .89$) après l'exclusion des items problématiques.

Facteur 2 « Interactions hostiles ». Le deuxième facteur « Interactions hostiles », comporte 7 items, qui démontrent tous des situations relationnelles dans lesquelles les échanges sont négatifs et réciproques. Le facteur « Interactions hostiles » est très semblable à celui retrouvé dans la première dimension (RO). La consistance interne de ce facteur est adéquate ($\alpha = .75$).

Facteur 3 « Indépendance relationnelle ». Le troisième facteur, nommé « Indépendance relationnelle » est constitué des mêmes items que celui retrouvé dans la première dimension (RO). Toutefois, les pondérations factorielles qui étaient négatives ne le sont pas et l'item qui était positif est ici négatif (voir Tableau 13). Le sens attribué aux différents items est donc inversé dans les deux dimensions. Les troisièmes facteurs des

deux dimensions (RO et RS) sont donc différents à l'égard de la réaction au comportement posé. Ainsi, dans ce facteur, si l'autre personne souhaite être indépendante, alors le participant s'opposera à cette décision. La consistance interne de ce facteur est adéquate ($\alpha=.75$).

Tableau 13

Comparaison des pondérations factorielles pour le facteur "Indépendance relationnelle" des deux premières dimensions (RO et RS)

Items		Pondérations factorielles RO	Pondérations factorielles RS
T1T5	S'il choisit d'être indépendant...je vais l'empêcher d'être indépendant	-.64	.84
T1I5	S'il choisit d'être indépendant... je chercherai à le convaincre qu'il doit être dépendant de moi	-.69	.71
T1I1	S'il choisit d'être indépendant... je le laisserai libre de faire ce choix	.52	-.68

Facteur 4 « Formation réactionnelle ». Tout comme les deux premiers facteurs, le quatrième facteur « Formation réactionnelle » est très semblable à celui retrouvé dans la première dimension. La consistance interne de ce facteur est relativement faible ($\alpha=.67$), mais tout de même plus élevée que la consistance interne de ce facteur dans la première dimension ($\alpha=.59$).

Exclusion d'items pour les deux premières dimensions (RO et RS)

Tel que mentionné précédemment, les critères de rétention des items dans les facteurs sont de démontrer des pondérations factorielles $\geq .4$ et de ne pas présenter de pondérations

factorielles ≥ 0.4 dans plus d'un facteur. De plus, comme les items des deux premières dimensions (RO et RS) sont les mêmes au niveau de la formulation, ils ont été automatiquement exclus s'ils ne se retrouvent pas dans les mêmes facteurs. En effet, un des objectifs de cette étude est de développer une version canadienne-française du RPQ. Il est ainsi possible qu'il s'agisse d'une erreur de formulation lorsque les items se comportent de manière différente dans les solutions factorielles de la première et de la deuxième dimension. Ainsi, il semble préférable de proposer une nouvelle formulation pour ces items. Le Tableau 14 présente donc la composition finale des quatre facteurs (en excluant les items qui ne répondent pas aux critères de rétention) des deux premières dimensions (RO et RS).

Au total, 8 items ont été exclus. Les items T8I4 (S'il choisit de m'ignorer...je tenterai plutôt de me rapprocher et de m'ouvrir à lui), T8I8 (S'il choisit de m'ignorer... je l'accuserai de m'ignorer), T7I3 (S'il m'attaque... j'en serai heureux) et T5T1 (S'il tente de me dominer... je ne me laisserai pas faire) présentent des pondérations factorielles ≥ 0.4 sur plus d'un facteur. Les items T7I7 (S'il m'attaque... j'en serai étonné et aurai un mouvement de recul), T6I6 (S'il me fait des critiques...j'ignorerai ses critiques) et T2T6 (S'il m'accepte comme je suis... cela ne changera rien à la perception que j'ai de lui) sont automatiquement exclus puisqu'ils n'atteignent pas le critère de pondérations ≥ 0.4 . Finalement, l'item T8T4 (S'il choisit de m'ignorer...j'essaierai de l'aider, de comprendre pourquoi il m'ignore) ne se retrouve pas dans le même facteur dans les deux dimensions.

Une proposition de reformulation pour les items exclus est présentée dans la section Discussion.

Tableau 14

Solution factorielle finale des deux premières dimensions (RO et RS)

Facteurs	Items	
Facteur 1 Interactions amicales	T3I7	S'il me déclare son amour ou son amitié... je me retirerai refusant son affection
	T3I3	S'il me déclare son amour ou son amitié... j'en serai heureux
	T3T7	S'il me déclare son amour ou son amitié... je le rejetterai
	T4T4	S'il m'apporte son aide... je l'aiderai lorsqu'il en aura besoin
	T4I4	S'il m'apporte son aide... je pourrai avoir confiance en lui
	T2I2	S'il m'accepte comme je suis... je pourrai lui faire confiance
	T2I6	S'il m'accepte comme je suis... je serai sur la défensive, je ne m'ouvrirai pas à lui
	T2T2	S'il m'accepte comme je suis... je l'accepterai comme il est
	T4I8	S'il m'apporte son aide... je la refuserai
	T3T3	S'il me déclare son amour ou son amitié... je lui déclarerai mon amour ou mon amitié
T4T8	S'il m'apporte son aide... cela me sera égal	
Facteur 2 Interactions hostiles	T7T7	S'il m'attaque... je vais riposter et l'attaquer moi aussi
	T1T1	S'il choisit d'être indépendant... je ferai le choix moi aussi d'être indépendant
	T6T6	S'il me fait des critiques... je le critiquerai
	T5T5	S'il tente de me dominer... je tenterai de le dominer
	T5I5	S'il tente de me dominer... je m'opposerai à sa domination en faisant valoir son indépendance
	T8T8	S'il choisit de m'ignorer... je l'ignorerai moi aussi
	T5I1	S'il tente de me dominer... je me soumettrai à son pouvoir
Facteur 3 Indépendance relationnelle	T1T5	S'il choisit d'être indépendant... je vais l'empêcher d'être indépendant
	T1I5	S'il choisit d'être indépendant... je chercherai à le convaincre qu'il doit être dépendant de moi
	T1I1	S'il choisit d'être indépendant... je chercherai à le convaincre qu'il doit être dépendant de moi
Facteur 4 Formation réactionnelle	T6I2	S'il me fait des critiques... je lui ferai confiance
	T6T2	S'il me fait des critiques... je vais accepter ses critiques
	T7T3	S'il m'attaque... je l'aimerai, l'apprécierai quand même

Résultats pour la troisième dimension (Introject)

Respect des postulats. Une analyse en composantes principales a été effectuée pour la troisième dimension (Introject), soit les attitudes et perceptions qu'a le participant de lui-même lorsqu'il est en relation avec une autre personne. Les qualités de représentation, toutes supérieures à 0.47 indiquent que le nombre de participants est suffisamment grand pour procéder à l'analyse (Tableau 15). Le KMO=.783 et le test de sphéricité de Bartlett, $\chi^2(496)=2445.228$, $p < .001$ indique qu'il ne s'agit pas d'une matrice d'identité. Aussi, la matrice de corrélations (Appendice E) indique 14 coefficients de corrélation supérieurs à 0.30 sur une possibilité de 15. Les statistiques descriptives sont présentées dans le Tableau 16.

Tableau 15

Qualité des représentations ("communalities") pour la troisième dimension ("Introject")

	Item	Qualité de représentation
RS37	J'ai tendance à me torturer et à me faire du mal	0.51
RS36	Je doute de moi et j'ai tendance à me sous-estimer	0.73
RS38	Je laisse mes ambitions de côté et je néglige mes besoins	0.52
RS34	J'essaie de bien faire les choses et je parviens à m'améliorer	0.47
RS33	Je m'aime et prends soin de moi	0.54
RS32	Je m'accepte avec mes bons et mauvais côtés, mes forces et mes faiblesses	0.63
RS31	Je révèle qui je suis de manière spontanée, sans m'inquiéter de ce que les autres penseront de moi	0.47
RS35	J'ai une bonne capacité d'autocontrôle	0.55

Tableau 16

*Statistiques descriptives pour les items soumis à l'ACP pour la troisième dimension
(Introject)*

Items	Moyenne	Écart-type	Variance	Asymétrie	Aplatissement
RS37	1.97	1.08	1.17	1.00	.02
RS36	2.89	1.28	1.64	-.04	-1.33
RS38	2.14	1.07	1.14	.70	-.65
RS34	4.13	0.66	0.43	-1.20	4.42
RS33	3.84	0.82	0.66	-.84	.19
RS32	3.81	0.95	0.90	-.75	.11
RS31	3.27	1.18	1.38	-.19	-.98
RS35	3.82	1.00	0.99	-.91	.49

Extraction. Une analyse initiale a été conduite afin de connaître les valeurs propres de chaque item. Les valeurs propres des deux premières composantes sont de 3.3 et 1.1 (expliquant 55% de la variance totale) suivi par des valeurs propres plus petites que 1. Le diagramme des éboulements ainsi que l'analyse parallèle de Horn indiquent une solution à deux facteurs (voir figure 7).

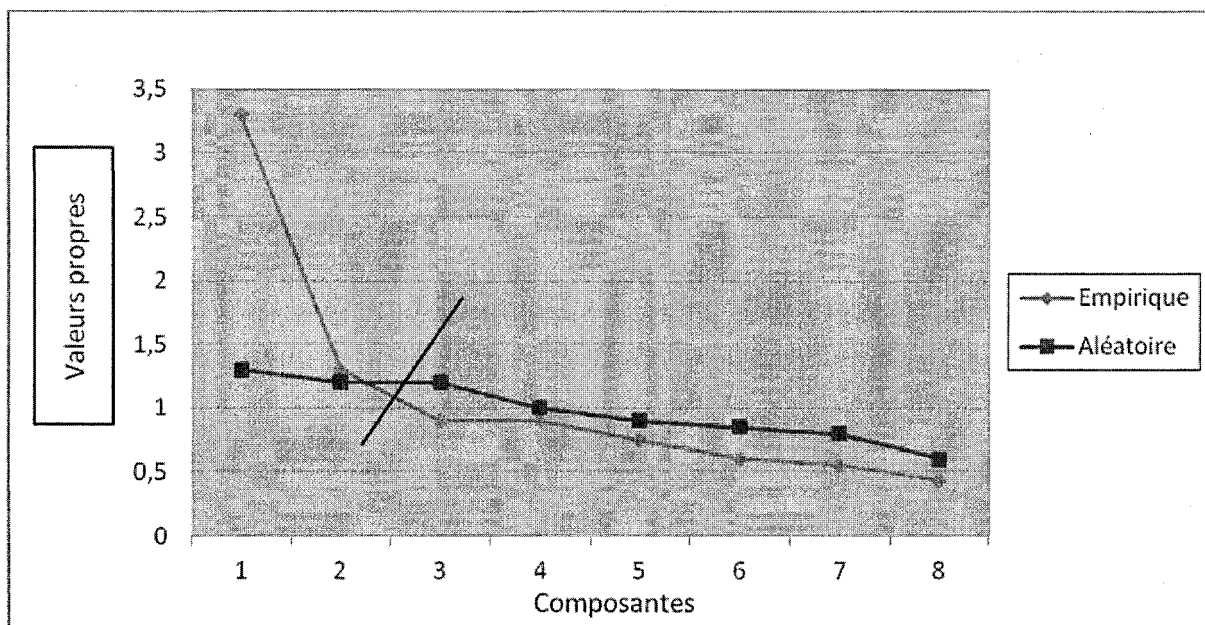


Figure 7. Diagramme des éboulements et analyse parallèle de Horn pour la troisième dimension (Introject)

Rotation. Comme pour les deux premières dimensions (RO et RS), une rotation de type Oblimin directe a été effectuée avec deux facteurs. Dans cette dimension, la matrice de corrélations entre les facteurs (Tableau 17) y rapporte une corrélation significative (0.37), ce qui justifie l'utilisation de la rotation oblique. Le Tableau 18 présente la matrice des types "Pattern matrix" avec les alphas de Cronbach (avec et sans exclusion des items problématiques) pour la troisième dimension (Introject). Cette matrice rapporte la relation entre chaque item et les facteurs, en plus d'indiquer à quel facteur appartient chaque item. L'étude de la matrice de structure (Tableau 19) permet d'identifier les corrélations entre les facteurs et les différents items.

Tableau 17

Matrice de corrélation entre les facteurs pour la troisième dimension (Introject)

	<i>Facteur 1</i> <i>Attitudes négatives envers soi-même</i>	<i>Facteur 2</i> <i>Attitudes positives envers soi-même</i>
<i>Facteur 1</i> <i>Attitudes négatives envers soi-même</i>	1.00	
<i>Facteur 2</i> <i>Attitudes positives envers soi-même</i>	.37	1.00

Tableau 18

Matrice des types ("Pattern matrix") pour la troisième dimension (Introject)

Item	Description de l'item	1	2
RS36	Je doute de moi et j'ai tendance à me sous-estimer	-.87	.06
RS37	J'ai tendance à me torturer et à me faire du mal	-.73	.05
RS38	Je laisse mes ambitions de côté et je néglige mes besoins	-.70	-.05
RS34	J'essaie de bien faire les choses et je parviens à m'améliorer	-.17	.73
RS35	J'ai une bonne capacité d'auto-contrôle	.08	.71
RS31	Je révèle qui je suis de manière spontanée, sans m'inquiéter de ce que les autres penseront de moi	.01	.68
RS32	Je m'accepte avec mes bons et mauvais côtés, mes forces et mes faiblesses	.41	.54
RS33	Je m'aime et prends soin de moi	.41	.48
Alphas de Cronbach sans exclusion		.59	.55
Alphas de Cronbach avec exclusion		.59	.73

Note : les items en gras présentent une pondération factorielle ≥ 0.4

Tableau 19

Matrice de structure pour la troisième dimension (Introject)

Item	Description de l'item	1	2
RS_36	Je doute de moi et j'ai tendance à me sous-estimer	-.85	-.27
RS_37	J'ai tendance à me torturer et à me faire du mal	-.72	-.31
RS_38	Je laisse mes ambitions de côté et je néglige mes besoins	-.72	-.23
RS_34	J'essaie de bien faire les choses et je parviens à m'améliorer	.34	.74
RS_35	J'ai une bonne capacité d'auto-contrôle	.61	.69
RS_31	Je révèle qui je suis de manière spontanée, sans m'inquiéter de ce que les autres penseront de moi	.26	.69
RS_32	Je m'accepte avec mes bons et mauvais côtés, mes forces et mes faiblesses	.11	.67
RS_33	Je m'aime et prends soin de moi	.59	.63

Facteur 1. Attitudes négatives envers soi-même. Le premier facteur comporte trois items qui correspondent à des attitudes négatives envers soi-même. Ces trois items démontrent toutefois des pondérations factorielles négatives, indiquant que ces attitudes ne risquent pas de se manifester. Le premier facteur, appelé « attitudes négatives envers soi-même » présente une bonne consistance interne, avec un alpha de .69.

Facteur 2. Attitudes positives envers soi-même. Le deuxième facteur contient 5 items qui correspondent tous à des attitudes et perceptions positives de soi-même. Le facteur 2, appelé « attitudes positives envers soi-même » présente une consistance interne adéquate, avec un alpha de .73.

Exclusion d'item pour la troisième dimension

Deux items ne rencontrent pas le critère de rétention dans la troisième dimension (Introject). Effectivement, l'item RS32 ("Je m'accepte avec mes bons et mes mauvais côtés, avec mes forces et mes faiblesses") et l'item RS33 ("Je m'aime et prends soin de moi") présentent des pondérations factorielles $\geq .4$ dans deux facteurs. Une reformulation pour ces deux items est proposée dans la section Discussion.

Comparaison des structures factorielles entre la version canadienne-française et originale du RPQ

La distribution de certains items est différente au niveau des deux premières dimensions (RO et RS), entre la version originale et la version canadienne-française. Ainsi, sur une possibilité de 24 items (huit sont exclus en raison d'un problème de formulation), 17 se retrouvent dans le même facteur autant dans la version originale que dans la version canadienne-française. Il y a donc sept items (T1T1, T1I1, T1T5, T1I5, T2I6, T5I5 et T6I2) qui ne se distribuent pas sur les facteurs de la même manière dans les deux versions. De ces sept items, trois (T1I1, T1T5 et T1I5) constituent le nouveau facteur « Indépendance relationnelle ». Le Tableau 20 illustre ces résultats. Dans la troisième dimension (Introject), la distribution des items par facteur est identique pour les deux versions du RPQ.

Tableau 20

Comparaison de la distribution des items par facteur pour la première dimension (RO) entre la version originale et la version canadienne-française du RPQ

Item	Description	Version originale	Version canadienne-française
T1T1	Si je choisis d'être indépendant... il voudra aussi être indépendant	Interactions amicales	Interactions hostiles
T1I1	Si je choisis d'être indépendant... il me laissera libre de faire ce choix	Interactions hostiles	Indépendance relationnelle
T1T5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer	Interactions amicales	Indépendance relationnelle
T1I5	Si je choisis d'être indépendant... il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler	Formation réactionnelle	Indépendance relationnelle
T2T2	Si je l'accepte comme il est... lui aussi m'acceptera comme je suis	Interactions amicales	Interactions amicales
T2I2	Si je l'accepte comme il est... il me fera confiance	Interactions amicales	Interactions amicales
T2T6	Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi	Interactions hostiles	Exclu
T2I6	Si je l'accepte comme il est... il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi	Interactions hostiles	Interactions amicales
T3T3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il fera comme moi et me déclarera son amour ou son amitié	Interactions amicales	Interactions amicales
T3I3	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il en sera heureux	Interactions amicales	Interactions amicales
T3T7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... il me rejettera	Interactions amicales	Interactions amicales
T3I7	Si je lui déclare mon amour ou mon amitié... Il se retirera, refusant mon affection	Interactions amicales	Interactions amicales
T4T4	Si je lui apporte mon aide... il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin	Interactions amicales	Interactions amicales
T4I4	Si je lui apporte mon aide... Il aura confiance en moi	Interactions amicales	Interactions amicales
T4T8	Si je lui apporte mon aide... ça lui sera égal	Interactions amicales	Interactions amicales
T4I8	Si je lui apporte mon aide... il refusera mon aide	Interactions amicales	Interactions amicales
T5T5	Si je tente de le dominer... lui aussi tentera de me dominer	Interactions hostiles	Interactions hostiles

Tableau 20

Comparaison de la distribution des items par facteur pour la première dimension (RO) entre la version originale et la version canadienne-française du RPQ (Suite)

T5I5	Si je tente de le dominer... il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	Formation réactionnelle	Interactions hostiles
T5T1	Si je tente de le dominer... Il ne se laissera pas faire	Formation réactionnelle	Exclu
T5I1	Si je tente de le dominer... Il se soumettra à moi	Interactions hostiles	Interactions hostiles
T6T6	Si je lui fais des critiques... il me critiquera	Interactions hostiles	Interactions hostiles
T6I6	Si je lui fais des critiques...il m'ignorera	Interactions hostiles	Exclu
T6T2	Si je lui fais des critiques... il acceptera mes critiques	Formation réactionnelle	Formation réactionnelle
T6I2	Si je lui fais des critiques... il me fera confiance	Interaction amicale	Formation réactionnelle
T7T7	Si je l'attaque... il ripostera et m'attaquera lui aussi	Interactions hostiles	Interactions hostiles
T7I7	Si je l'attaque...étonné, il aura un mouvement de recul	Interactions hostiles	Exclu
T7T3	Si je l'attaque... il m'aimera ou m'appréciera quand même	Formation réactionnelle	Formation réactionnelle
T7I3	Si je l'attaque... il en sera heureux	Interactions amicales	Exclu
T8T8	Si je choisis de l'ignorer... il m'ignorera lui aussi	Interactions hostiles	Interactions hostiles
T8I8	Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer	Interactions hostiles	Exclu
T8T4	Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	Formation réactionnelle	Exclu
T8I4	Si je choisis de l'ignorer...il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher de moi	Formation réactionnelle	Exclu

Comparaison de moyennes sur les facteurs

Dix comparaisons de moyennes (ANOVAs) ont été effectuées afin de vérifier si les résultats aux facteurs du RPQ (RO, RS et Introject) sont différents en fonction du choix de la personne de référence. Pour ce faire, la moyenne des résultats en fonction du choix de la première et de la deuxième personne de référence a été effectuée. Une correction de Bonferroni a été appliquée (10/0,05), corrigeant le seuil alpha à 0,005. Les résultats n'indiquent pas de différence significative entre le choix des personnes de référence. Ainsi, les participants n'ont pas répondu de manière significativement différente dépendamment du choix des personnes de référence effectué.

Étude des liens PODF-RPQ

Afin de vérifier si les moyennes des individus d'OP borderline et névrotique diffèrent de manière significative sur les 10 facteurs du RPQ, des tests t (avec correction de Bonferroni, $0,05/8$, $\alpha=.00625$) et U de Mann-Whitney ont été utilisés. En effet, le postulat de normalité n'a pas été atteint pour les facteurs « Indépendance relationnelle » des deux premières dimensions (RO et RS). C'est pour cette raison que le test U de Mann-Whitney a été utilisé. Le postulat d'homogénéité des variances, tel que mesuré par le test de Levene a été respecté pour tous les facteurs. Suivant les recommandations de Tabachnick et Fidell (2007) et Pallant (2005), aucune analyse de type multivarié n'a été appliquée en raison de la petite taille de l'échantillon ($N=13$), comparativement au nombre important de variables à l'étude ($N=11$). Les SCID-I et II ainsi que le PODF ont été cotés par consensus pour tous les participants par trois étudiants du doctorat en psychologie. Ces trois étudiants ont participé

à l'expérimentation, ont reçu la formation pour la cotation du PODF et possèdent une bonne connaissance du modèle de Kernberg. Deux de ces étudiants étaient en internat lors de la cotation alors que le troisième compte trois années de pratique clinique à titre de psychologue (M.A). La cotation a permis d'identifier que sur les 13 participants, 6 ont une OP borderline alors que 7 ont une OP névrotique. Les résultats indiquent des différences significatives entre les OP névrotique et borderline pour les deux facteurs de la troisième dimension (Introject), soit le facteur « Attitudes négatives envers soi-même » ($T(11)= 5.80$, $p<0.006$) et le facteur « Attitudes positives envers soi-même » ($T(11)= -4.68$, $p<0.006$). Ainsi, conformément aux hypothèses 2 et 3, les individus d'OP borderline présentent des scores plus élevés sur le facteur « Attitudes négatives envers soi-même » ($M=4,50$, $ÉT=0,46$) que les individus d'OP névrotique ($M=2,80$, $ÉT=0,57$) et des scores moins élevés sur le facteur « Attitudes positives envers soi-même » (borderline, $M=2,20$, $ÉT=0,55$; névrotique, $M=3,63$, $ÉT=0,55$). Par ailleurs, l'ampleur de l'effet pour les deux différences (0.75 et 0.67) est « modérée », selon la classification proposée par Cohen (1988). Aucune différence significative n'a été retrouvée entre les OP borderline et névrotique sur les autres facteurs du RPQ traduit en français. Le Tableau 21 présente les résultats pour chacun des facteurs.

Tableau 21

Comparaison des moyennes obtenues sur les facteurs du RPQ entre les OP borderline et névrotique

Facteur	Qualité d'OP	M	ÉT	T	ddl	Sig. bilatérale
Interactions amicales (RO)	Borderline	3.02	0.19	1.48	11	0.174
	Névrotique	2.89	0.14			
Interactions hostiles (RO)	Borderline	3.27	0.62	-0.18	11	0.863
	Névrotique	3.33	0.46			
Indépendance relationnelle (RO)	Borderline	3.64		$U(11)=21.0, p=1.00$		
	Névrotique		0.19			
Formation réactionnelle (RO)	Borderline	2.67	0.56	-0.57	11	0.581
	Névrotique	2.86	0.63			
Interactions amicales (RS)	Borderline	2.91	0.13	-0.56	11	0.600
	Névrotique	2.96	0.16			
Interactions hostiles (RS)	Borderline	3.20	0.63	0.72	11	0.484
	Névrotique	2.94	0.62			
Indépendance relationnelle (RS)	Borderline	3.58	0.29	$U(11)=14.5, p=0.34$		
	Névrotique	3.26	0.65			
Formation réactionnelle (RS)	Borderline	2.36	0.51	-1.33	11	0.212
	Névrotique	2.83	0.73			
Attitudes négatives envers soi-même	Borderline	4.50	0.46	5.80	11	0.004**
	Névrotique	2.81	0.57			
Attitudes positives envers soi-même	Borderline	2.20	0.55	-4.68	11	0.002**
	Névrotique	3.63	0.55			

* $P < 0.05$, ** $P < 0.006$

Discussion

Hypothèses de recherche

L'objectif principal de cette étude était de réaliser une traduction canadienne-française du RPQ (Kurth & Pokorny, 1999), de procéder à une analyse préliminaire de ses propriétés psychométriques et de produire une étude pilote dans le but d'étudier les liens entre le RPQ et le PODF (Diguier et al., 2001). Deux hypothèses ont été émises en lien avec cette étude pilote. La première est à l'effet que les individus présentant une OP borderline devraient présenter des résultats significativement plus élevés sur les facteurs « Attitudes négatives envers soi-même » et « Interactions hostiles » du RPQ que les individus d'OP névrotique. Selon la seconde hypothèse, les individus d'OP borderline devraient présenter des résultats significativement inférieurs sur les facteurs « Attitudes positives envers soi-même » et « Interactions amicales » que les individus d'OP névrotique.

Résultats obtenus

La structure factorielle de la version canadienne-française du RPQ indique la présence de quatre facteurs dans la première (RO) et la deuxième dimension (RS) et de deux facteurs dans la troisième dimension (Introject). Ce résultat n'est pas identique à la structure factorielle de la version originale, qui présente une structure à trois facteurs pour la première (RO) et la deuxième dimension (RS; Korner et al., 2004). Un facteur s'est

donc ajouté dans les deux premières dimensions (RO et RS). Celui-ci contient des interactions axées sur le thème de l'indépendance relationnelle. Par contre, les trois autres facteurs de la version française du RPQ correspondent sensiblement aux facteurs de la version originale quant à leur signification.

En ce qui concerne l'étude des liens entre le PODF et le RPQ, les résultats ont permis d'observer des différences significatives entre les individus d'OP borderline et névrotique sur les deux facteurs de la dimension « Introject », soit « Attitudes négatives envers soi-même » et « Attitudes positives envers soi-même ». Les deux hypothèses sont donc partiellement confirmées.

Propriétés psychométriques du RPQ

Comparaison du nombre de facteurs extraits. La structure factorielle de la version originale du RPQ indique trois facteurs (Korner et al., 2004), alors que la version canadienne-française révèle la présence de quatre facteurs. Malgré le fait qu'il existe une certaine variation de la distribution des items dans les facteurs entre les deux versions, la signification attribuée à trois des quatre facteurs demeure la même. En effet, le sens des items contenus dans les facteurs 1, 2 et 4 de la version canadienne-française s'apparente au sens des items regroupés dans les trois facteurs de la version originale. Le facteur « Interactions amicales » contient donc des interactions relationnelles à caractère positif tout comme le facteur « *positive give and take* » de la version originale du RPQ. Le second facteur « Interactions hostiles », contient des interactions relationnelles à caractère hostile

et négatif, tout comme le facteur « *self-assertion and retaliation* » de la version originale. Finalement, le quatrième facteur « Formation réactionnelle » contient des situations inversées, dans lesquelles un comportement hostile est suivi d'une réponse positive, compréhensive et/ou amicale tout comme le facteur « *Reaction formation* » du RPQ original. Le Tableau 19 (voir section résultats) présente une comparaison des items contenus dans les facteurs du RPQ original et de ceux de la version française.

La présence d'un quatrième facteur, appelé « Indépendance relationnelle » dans la version canadienne-française du RPQ correspond, tout comme les facteurs « Interactions amicales » et « Interactions hostiles », aux résultats obtenus dans le cadre de la structure factorielle de l'Intrex, le questionnaire associé au modèle SASB (Benjamin, 1974, 1996; Lorr & Strack, 1999). En effet, Benjamin (1974; 1996) stipule que son modèle contient deux axes principaux (affiliation et interdépendance), desquels quatre facteurs peuvent être extraits. Le premier facteur identifié par Benjamin est appelé hostilité (« *Disaffiliation* ») et contient des situations hostiles et négatives, ce qui ressemble aux deuxièmes facteurs de la version originale et de la version canadienne-française du RPQ. Le deuxième facteur de l'Intrex, amitié (« *Affiliation* ») contient des interactions positives, ce qui s'apparente aux facteurs (« *Positive give and take* ») de la version originale et « Interactions amicales » de la version canadienne-française du RPQ. Finalement, les troisième et quatrième facteurs de l'Intrex, pouvoir (« *Power* ») et émancipation (« *Emancipation* »), contiennent des items qui semblent correspondre au facteur « Indépendance relationnelle » de la version canadienne-française. Le facteur « *Power* » s'apparente au facteur « Indépendance

relationnelle » de la deuxième dimension (RS) de la version canadienne-française du RPQ alors que le facteur « *Emancipation* » ressemble davantage au facteur « Indépendance relationnelle » de la première dimension (RO). En effet, le facteur « Indépendance relationnelle » de la première dimension (RO) comporte des items pour lesquels la recherche d'indépendance du participant est acceptée et tolérée par les deux personnes de référence choisies, ce qui correspond aux items retrouvés dans le facteur « *Emancipation* » de l'Intrex. Le facteur « Indépendance relationnelle » de la deuxième dimension (RS) contient, quant à lui, des items qui correspondent à la domination et au refus de l'indépendance de l'autre, tout comme le facteur « *Power* ». Ainsi, la structure factorielle de la version canadienne-française du RPQ correspond en partie à la fois à celle du questionnaire Intrex, du modèle SASB et à celle de la version originale du RPQ. Par ailleurs, il faut noter que deux des trois items qui composent le facteur Indépendance relationnelle (T1T5 et T1I5) sont considérés problématiques dans la version originale du RPQ. En effet, ces items y présentent une pondération factorielle élevée sur plus d'un facteur. Il est donc possible de croire que la formulation de la version canadienne-française ait permis de mieux préciser l'agencement entre ces items, ce qui donne lieu à l'apparition du quatrième facteur « Indépendance relationnelle ».

Il semble que la structure factorielle de la version canadienne-française du RPQ propose une bonne intégration des deux modèles sur lequel est basé le RPQ, soit le CCRT et le SASB. Effectivement, les quatre facteurs du modèle SASB y sont retrouvés, alors que les facteurs "*Power*" et "*Emancipation*" ne sont pas présents dans la version originale du RPQ.

De plus, le facteur "Formation réactionnelle", retrouvé dans la version originale du RPQ y est également retrouvé. Il est possible de croire que l'influence du CCRT soit à l'origine de ce facteur, puisque ce modèle évalue l'interaction réelle ou anticipée entre deux personnes autour d'un quelconque désir (Luborsky, 1998). Cela laisse donc place à des situations dans lesquelles l'un des deux protagonistes peut réagir de manière contraire à ce qui était attendu ou souhaité. Le Tableau 22 illustre les distinctions entre les structures pour les trois instruments.

Tableau 22

Correspondance entre les structures factorielles de la version canadienne-française, de la version originale et du SASB

Version canadienne-française du RPQ	Version originale du RPQ	SASB
Interactions amicales	Oui	Oui
Interactions hostiles	Oui	Oui
Indépendance relationnelle	Non	Oui
Formation réactionnelle	Oui	Non

Items problématiques. La structure factorielle de la version canadienne-française du RPQ révèle donc la présence de quatre facteurs pour les deux premières dimensions (RO et RS) qui rejoignent à la fois la structure factorielle de la version originale du RPQ et celle de l'Intrex. Cette première analyse a toutefois mené à l'exclusion de huit items, pour lesquels une nouvelle formulation est ici proposée (Tableau 23). Il n'en demeure pas moins que les facteurs extraits présentent une cohérence interne adéquate ($\alpha=.69$ à $\alpha=.89$), à l'exception

du facteur « Formation réactionnelle » de la première dimension (RO) ($\alpha=.59$). La cohérence interne plus faible pour ce facteur peut toutefois être expliquée par le nombre restreint d'items dans ce facteur ($N=3$). En ce qui concerne la troisième dimension (Introject), deux items ont été exclus. Une proposition de reformulation pour ces items est retrouvée dans le Tableau 23.

Les reformulations proposées reposent à la fois sur la correction sémantique de certains items, pour lesquels la traduction a pu induire un biais, et sur l'endroit où l'item devrait hypothétiquement se retrouver, en fonction du sens attribué aux quatre facteurs de la version canadienne-française. En ce sens, l'item T5T1 ("Si je tente de le dominer... il ne se laissera pas faire") semble correspondre au sens attribué au facteur « Indépendance relationnelle », où des enjeux reliés à la recherche d'indépendance ou de domination de l'autre sont soulevés. L'item T5T1 ("Si je tente de le dominer... il ne se laissera pas faire"), rejoint directement le thème relationnel de l'indépendance, dans une situation où le premier protagoniste tente de dominer le second et où le second réagit en affirmant son indépendance.

Les items T8T4 ("Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore"), T8I4 ("Si je choisis de l'ignorer... il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi"), T7I3 ("Si je l'attaque... il en sera heureux") et T2T6 ("Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi") semblaient davantage correspondre au sens attribué au facteur « Formation réactionnelle », où l'action et la

réaction sont opposées. Ainsi, les items T8T4 ("Si je choisis de l'ignorer... il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore") et T8I4 ("Si je choisis de l'ignorer... il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi") présentent une situation dans laquelle le premier protagoniste ignore le second, qui réagit par des attitudes amicales. L'item T7I3 ("Si je l'attaque... il en sera heureux") suppose quant à lui que le premier protagoniste attaque le second et que celui-ci réagisse en appréciant le premier. L'item T2T6 ("Si je l'accepte comme il est... cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi") représente quant à lui une situation dans laquelle le premier protagoniste accepte le second, qui réagit en l'ignorant. Toutes ces situations impliquent un renversement, où la réponse du deuxième protagoniste est contraire à celle du premier.

Les items T8I8 (Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer"), T7I7 ("Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul") et T6I6 ("Si je lui fais des critiques... il m'ignorera") semblent correspondre au sens qui a été attribué au facteur « Interactions hostiles », où un comportement négatif est suivi par une réponse négative ou du moins à un refus de ce comportement. L'item T8I8 (Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer") implique une réaction défensive face à l'ignorance, l'item T7I7 ("Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul") implique une résistance suite à une attaque et l'item T6I6 ("Si je lui fais des critiques... il m'ignorera") implique un refus des critiques adressées par le premier protagoniste.

Finalement, les items RS32 ("Je m'accepte avec mes bons et mes mauvais côtés, mes forces et mes faiblesses") et RS33 ("Je m'aime et prends soin de moi") semblent correspondre à un discours interne plutôt positif, ce qui correspond au facteur "Attitudes positives envers soi-même".

Tableau 23

Propositions de nouvelles formulations pour les items problématiques

Item	Ancienne formulation	Nouvelle formulation
T8T4	Si je choisis de l'ignorer... alors il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	Si je choisis de l'ignorer... alors il souhaitera me venir en aide
T8I4	Si je choisis de l'ignorer... alors il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi	Si je choisis de l'ignorer... alors il tentera de se rapprocher de moi
T8I8	Si je choisis de l'ignorer... il m'accusera de l'ignorer	Si je choisis de l'ignorer... alors il se défendra
T7I7	Si je l'attaque... étonné, il aura un mouvement de recul	Si je l'attaque... alors il me résistera
T7I3	Si je l'attaque... alors il en sera heureux	Si je l'attaque... alors il m'appréciera
T5T1	Si je tente de le dominer... il ne se laissera pas faire	Si je tente de le dominer... alors il affirmera son indépendance
T6I6	Si je lui fais des critiques... il m'ignorera	Si je lui fais des critiques... alors il les refusera
T2T6	Si je l'accepte comme il est... alors cela ne changera rien à la perception qu'il a de moi	Si je l'accepte comme il est... alors il me critiquera
RS_32	Je m'accepte avec mes bons et mauvais côtés, mes forces et mes faiblesses	Je m'accepte comme je suis
RS_33	Je m'aime et prends soin de moi	Je reconnais et respecte mes besoins.

Différence dans les structures factorielles entre les versions originale et canadienne-française. En plus des huit items problématiques, la comparaison des structures factorielles de la version originale et la version canadienne-française du RPQ indique une distinction au niveau de la distribution de sept items dans les facteurs (ne se

retrouvant pas dans le même facteur dépendamment de la version utilisée). De ces sept items divergents, cinq représentent des items problématiques dans la version originale du RPQ (pondération factorielle élevée sur plus d'un facteur « high side loading »). Par ailleurs, l'analyse de chacun de ces sept items révèle que la structure fournie par la version canadienne-française semble mieux adaptée que celle de la version originale. Le Tableau 24 illustre ces distinctions.

Tableau 24

Répartition des items divergents dans les facteurs de la version originale et la version canadienne-française

Item	Facteur de la version originale	Facteur de la version canadienne-française
(T1I1) si je choisis d'être indépendant, il me laissera libre de faire ce choix	Interactions hostiles	Indépendance relationnelle
(T1T5) si je choisis d'être indépendant, il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer	<u>Interactions amicales</u>	Indépendance relationnelle
(T1I5) si je choisis d'être indépendant, il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler	Formation réactionnelle	Indépendance relationnelle
(T2I6) si je l'accepte comme il est, il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi	Interactions hostiles	<u>Interactions amicales</u>
(T5I5) si je tente de le dominer, il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	Formation réactionnelle	Interactions hostiles
(T6I2) si je lui fais des critiques, il me fera confiance	Interactions amicales	Formation réactionnelle
(T1T1) si je choisis d'être indépendant, alors il voudra aussi être indépendant	Interactions amicales	Interactions hostiles

Note. Les items soulignés présentent une pondération négative dans le facteur. Les items en **gras** présentent une pondération factorielle élevée sur plus d'un facteur.

Il est difficile de comprendre pour quelle raison l'item T1I1 (si je choisis d'être indépendant, il me laissera libre de faire ce choix) fait partie du facteur « Interaction hostile » dans la version originale, alors qu'il semble davantage correspondre à un enjeu

relationnel autour de l'indépendance. Son emplacement dans la structure de la version canadienne-française (facteur « indépendance relationnelle ») apparaît plus logique et conforme à la signification attribuée à ce facteur.

L'item T1T5 (si je choisis d'être indépendant, il voudra m'empêcher d'être indépendant, me dominer) fait partie du facteur « Interactions amicales » de la version originale. Toutefois, il y présente une pondération factorielle élevée sur deux facteurs (« High side loading »). Par ailleurs, il semble que l'item correspond davantage au facteur « Indépendance relationnelle », tel que retrouvé dans la structure de la version canadienne-française. En effet, ce facteur comporte des items qui s'apparentent aux enjeux de domination et d'indépendance, ce qui représente bien la formulation de cet item.

L'item T1I5 (si je choisis d'être indépendant, il voudra me convaincre d'être dépendant, il cherchera à m'assimiler) qui se retrouve dans le facteur « formation réactionnelle » de la version originale, présente également une pondération factorielle élevée sur plus d'un facteur. Dans la version canadienne-française, cet item se retrouve clairement dans un seul facteur, soit « Indépendance relationnelle ». Ce facteur représente bien le sens de l'item, qui semble associé à un enjeu de type domination/indépendance.

L'item T2I6 (si je l'accepte comme il est, il sera sur la défensive, il refusera de s'ouvrir à moi) se retrouve dans le facteur « Interactions hostiles » de la version originale. Dans la version canadienne-française, l'item fait partie du facteur « Interactions amicales », où il

présente une pondération négative, indiquant que cette situation ne risque pas de se produire. Ainsi, l'item T2I6 correspond à « si je l'accepte comme il est, *il ne risque pas* d'être sur la défensive et de refuser de s'ouvrir à moi ». La pondération négative de l'item et le sens qui en découle suggère donc que l'item T2I6 représente davantage le facteur « Interaction amicale », tel que retrouvé dans la version canadienne-française. Par ailleurs, l'item présente aussi une pondération factorielle élevée sur plus d'un facteur dans la version originale.

L'item T5I5 (si je tente de le dominer, il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance) fait partie du facteur « Formation réactionnelle » dans la version originale. Il est vrai que l'item peut ressembler à une situation inversée puisque la personne ne se laisse pas dominer, elle fait plutôt le contraire en « faisant valoir son indépendance ». Toutefois, l'item suggère qu'il y a un refus, une opposition active à se faire dominer, ce qui correspond davantage au facteur « Interaction hostile », tel que retrouvé dans la version canadienne-française. L'action est ici réciproque, négative pour les deux parties. L'emplacement de l'item dans la version canadienne-française apparaît donc plus adéquat. De plus, l'item se retrouve dans un seul facteur dans la version canadienne-française.

L'item T6I2 (si je lui fais des critiques, il me fera confiance) se retrouve dans le facteur « Interaction amicale » pour la première dimension (RO) de la version originale et dans le facteur « Formation réactionnelle » de la deuxième dimension (RS). Dans la version canadienne-française, cet item se retrouve dans le même facteur pour les deux dimensions

(RO et RS), soit dans le facteur « Formation réactionnelle ». L'item semble davantage correspondre à une situation inversée, dans laquelle le comportement posé est négatif et la réaction est positive. Il devrait donc faire partie du facteur « Formation réactionnelle », tel que retrouvé dans la canadienne-française et dans la deuxième dimension (RS) de la version originale.

L'item T1T1 (si je choisis d'être indépendant, alors il voudra aussi être indépendant) demeure ambigu, puisqu'il semble prendre une signification opposée dans la version originale et dans la version canadienne-française. En ce sens, l'item se retrouve dans le facteur « Interaction amicale » de la version originale et dans le facteur « Interactions hostiles » de la version canadienne-française. Il est possible de se questionner sur la possibilité qu'un biais culturel soit en cause dans ce résultat. Est-il possible que les allemands qui composent l'échantillon de l'étude de Korner et al. (2004) et de Kurth et al. (2004) aient perçu l'indépendance relationnelle d'une manière différente de celle des québécois qui composent l'échantillon de la présente étude? Il serait intéressant de connaître le sens que les participants attribuent à cet item, dans une étude future. Éventuellement, cet item pourrait être reformulé, afin qu'il soit conforme au sens retrouvé dans la version originale du RPQ.

L'indépendance relationnelle. Un autre élément intéressant de la version canadienne-française est la présence du facteur « Indépendance relationnelle ». Ce facteur prend une signification différente dépendamment de la dimension (RO ou RS) dans laquelle il est

étudié. En ce sens, le facteur « Indépendance relationnelle » comporte les mêmes items dans les deux dimensions. Toutefois, les items qui démontrent une pondération négative dans une dimension indiquent une pondération positive dans l'autre et vice versa. Le facteur prend donc un sens différent dépendamment de la manière dont on analyse la séquence relationnelle. Ainsi, dans la première dimension (RO), la personne qui choisit d'être indépendante voit l'autre accepter cette indépendance et privilégier sa liberté. Dans la deuxième dimension (RS), la situation est inversée. Alors que la personne de référence choisit d'être indépendante, le participant affirme qu'il ne la laissera pas faire, qu'il tentera de la contrôler ou la convaincra d'être dépendante. Cette distinction s'avère particulièrement intéressante, et pourrait permettre de dégager des distinctions entre les OP borderline et névrotique. En effet, Kernberg (1995) et bien d'autres (Masterson, 1971; Linehan, 1993; Gunderson, 1996) ont décrit l'angoisse d'abandon chez les individus d'OP borderline, angoisse qui peut pousser la personne à mettre en œuvre diverses stratégies afin d'éviter d'être laissée seule. Il serait donc possible que les individus d'OP borderline obtiennent des scores plus élevés sur le facteur « Indépendance relationnelle » de la deuxième dimension (RS) que les individus d'OP névrotique.

Comparaison de moyennes sur les facteurs. L'étude des résultats de l'échantillon de la version canadienne-française du RPQ ne révèle pas de différence significative au niveau des réponses entre le choix des personnes de référence. Ce résultat peut être expliqué en partie par le fait que le RPQ est entre autre basé sur le CCRT. Selon ce modèle, les thèmes relationnels se répètent dans les diverses relations de la personne (Luborsky, 1998). Une

étude de Barber et ses collaborateurs (2002) a d'ailleurs démontré qu'il n'y a pas de différence significative entre les thèmes relationnels décrits dépendamment de la personne avec laquelle se déroule l'interaction.

Étude des liens PODF-RPQ

Les comparaisons de moyennes effectuées entre les OP borderline et névrotique sur les 10 facteurs du RPQ indiquent qu'il permet de relever une différence significative au niveau des deux facteurs de la troisième dimension (Introject), confirmant partiellement les deux hypothèses de recherche. En effet, les individus d'OP borderline présentent des scores significativement plus élevés sur le facteur « Attitudes négatives envers soi-même » et des scores significativement moins élevés sur le facteur « Attitudes positives envers soi-même » que les individus présentant une OP névrotique. Toutefois, le RPQ traduit en français ne permet pas de distinguer les OP borderline et névrotique sur les facteurs 1 et 2, soit « Interactions amicales » et « Interactions hostiles » comme il était attendu.

Ces résultats concordent avec ceux précédemment obtenus auprès d'individus TPB, donc d'OP borderline. Ainsi, Ruiz et al. (1999), ont démontré à l'aide du SASB que les individus avec un TPB présentent des attitudes négatives envers eux-mêmes plus élevées que les personnes qui n'ont pas de trouble de la personnalité. Les résultats de Drapeau et Perry (2004), dans une étude comparant les individus ayant un TPB à des individus n'ayant pas de trouble de la personnalité à l'aide du CCRT indiquent aussi que les individus ayant

un TPB se sentent davantage insatisfaits, anxieux, déprimés et honteux lorsqu'ils sont en relation.

En ce qui concerne les facteurs « Interactions hostiles » et « Interactions amicales », la version canadienne-française du RPQ n'a pas permis de relever de distinctions entre les OP borderline et névrotique. Il était attendu que des différences soient relevées puisque l'étude de Korner et al., (2006) avait démontré que les individus n'ayant pas une bonne santé psychologique obtenaient des scores plus élevés sur le facteur « Interactions hostiles » et des scores moins élevés sur le facteur « Interactions amicales » que les individus en meilleure santé psychologique. Une étude de Daoust (2003) a pourtant soutenu l'idée que les individus d'OP névrotique sont en meilleure santé psychologique que les individus d'OP borderline, conformément à la conception de Kernberg (2005). Par ailleurs, l'apparition d'un nouveau facteur dans la version canadienne-française du RPQ, soit le facteur « Indépendance relationnelle » n'a pas permis de relever de différence entre les OP borderline et névrotique, contrairement à ce qui était attendu. Il est possible que la faible taille de l'échantillon à l'étude ait contribué à ce résultat. À cet effet, il serait intéressant que les analyses soient reprises avec les items reformulés de la version canadienne-française du RPQ sur un échantillon de plus grande taille.

Forces et limites de l'étude

L'élément central de cette étude est d'avoir réalisé une traduction canadienne-française et d'avoir effectué une validation préliminaire du RPQ. Cet instrument s'avère par ailleurs

intéressant notamment en raison du fait qu'il combine deux modèles qui s'apparentent à la théorie des RO de Kernberg (le CCRT et le SASB). Le processus ayant permis d'investiguer les qualités psychométriques de la version canadienne-française a été réalisé en respectant les règles et la rigueur inhérentes à la démarche scientifique, ce qui soutient la crédibilité des résultats obtenus. Évidemment, la forme actuelle du questionnaire devra être retravaillée puisque huit items problématiques dans la première et la deuxième dimension (RO et RS) et deux items problématiques dans la troisième dimension (Introject) ont été identifiés. La validité de construit, évaluée à l'aide de l'analyse en composantes principales, indique des résultats conformes avec les bases théoriques de l'instrument, combinant à la fois la structure du questionnaire Intrex du modèle SASB et la logique du CCRT (via le facteur « Formation réactionnelle »). La consistance interne des facteurs est adéquate ($\alpha=0.69$ à $\alpha=0.89$), à l'exception du facteur « Formation réactionnelle » de la première dimension (RO; $\alpha=0.59$). Ce résultat peut s'expliquer en partie par le fait que ce facteur contient seulement trois items. Tout cela permet de croire que l'intégration des items retravaillés dans les versions futures permettra de maintenir, voire améliorer les propriétés psychométriques de la version canadienne-française. De plus, il serait intéressant que des études futures tentent de reproduire l'étude de validité effectuée par Kurth et al., (2004), dans laquelle la structure géométrique de l'instrument est évaluée.

Certaines limites s'imposent toutefois à la généralisation de ces résultats. En effet, les participants ont tous été recrutés dans le cadre de leur formation universitaire (baccalauréat en psychologie, en soins infirmiers et en kinésiologie). Aussi, la variabilité des âges et des

autres données sociodémographiques est relativement faible. Le caractère homogène de l'échantillon rend donc la généralisation difficile. Dans ce contexte, il serait intéressant que d'autres études investiguent les propriétés psychométriques de l'instrument, en se basant sur des échantillons davantage hétérogènes. De plus, il est possible que le fait que les participants aient rempli le questionnaire en classe ait pu introduire un biais dans les résultats. En effet, la présence des collègues de leur cours a pu influencer d'une manière ou d'une autre le style de réponse des participants.

Dans un deuxième temps, des analyses préliminaires afin d'évaluer si le RPQ traduit en français permet de relever des différences entre les OP borderline et névrotique ont été réalisées. Les tests statistiques utilisés (test T et U de Mann-Withney) ont été choisis en fonction de la distribution normale ou anormale de la variable à l'étude. Évidemment, la petite taille de l'échantillon (N=13) implique une diminution de la puissance statistique. La version canadienne-française permet toutefois de relever des distinctions entre les OP borderline et névrotique au niveau des facteurs « Attitudes négatives envers soi-même » et « Attitudes positives envers soi-même », confirmant ainsi partiellement les hypothèses de départ. Par ailleurs, la taille de l'effet est modérée, ce qui indique que l'on peut croire que ces mêmes résultats seront retrouvés auprès d'un autre échantillon. À ce titre, il serait très intéressant que les analyses soient répétées avec un échantillon plus important lorsque les propriétés psychométriques de la version canadienne-française du RPQ (avec la nouvelle formulation des items problématiques) auront été démontrées.

Conclusion

La présente étude visait tout d'abord la traduction et la validation initiale du Relationship Patterns Questionnaire (RPQ). À ce titre, la structure de la version canadienne-française du RPQ a été comparée à celle de la version originale (Korner et al., 2004). L'analyse en composantes principales utilisée à cette fin a permis d'identifier un nouveau facteur, comparativement à la version originale (Korner et al., 2004). En effet, les trois facteurs de la version originale correspondent sensiblement à trois des quatre facteurs de la version canadienne-française. Quatre items se sont ainsi clairement regroupés afin de former un facteur appelé « Indépendance relationnelle ». D'une part, l'apparition d'un nouveau facteur dans la version canadienne-française permet une meilleure ressemblance avec la structure factorielle de l'Intrex, le questionnaire associé au modèle SASB, qui représente une base du RPQ. D'autre part, toujours dans la démarche de validation, la distribution des items par facteurs dans la version canadienne-française semble plus appropriée que celle retrouvée dans la version originale. Le RPQ traduit en français regroupe donc quatre facteurs, soit « Interactions amicales », « Interactions hostiles », « Indépendance relationnelle » et « Formation réactionnelle ». Ces quatre facteurs présentent des consistances internes intéressantes ($\alpha=0.59$ à 0.89). L'étude des items a toutefois indiqué des problèmes au niveau de la formulation de certains items. Ces items ont été exclus dans l'analyse en composantes principales et

dans les tests statistiques de la deuxième partie de l'étude, à savoir les liens entre le PODF et le RPQ.

Dans la seconde partie de l'étude, il était attendu que les participants d'OP borderline obtiennent des résultats plus élevés aux facteurs « Interactions hostiles » et « Attitudes négatives envers soi-même » que les participants d'OP névrotique (H2) et que les participants d'OP borderline obtiennent des résultats inférieurs aux facteurs « Interactions amicales » et « Attitudes positives envers soi-même » que les participants d'OP névrotique (H3). L'étude pilote qui visait à étudier les liens entre le RPQ et le PODF, a permis de découvrir des distinctions entre les OP borderline et névrotique sur les deux facteurs de la troisième dimension (Introject) du RPQ, soit « Attitudes positives envers soi-même » et « Attitudes négatives envers soi-même ». En effet, les individus d'OP borderline obtiennent des scores significativement plus élevés sur le facteur « Attitudes négatives envers soi-même » et des scores significativement moins élevés sur le facteur « Attitudes positives envers soi-même » que les individus d'OP névrotique, confirmant ainsi partiellement les hypothèses de recherche.

Des études futures sont nécessaires afin d'étayer davantage les propriétés psychométriques de la version canadienne-française du RPQ. Il serait intéressant que ces études soient réalisées en considérant la nouvelle formulation pour les items problématiques. Par ailleurs, puisque la version canadienne-française démontre déjà un certain potentiel afin de distinguer les OP borderline et névrotique, des études comportant

un nombre plus important de participants serait appropriées, afin d'étayer davantage l'évaluation de la dimension de la qualité des RO dans le PODF.

Liste des références

- Abend, S. M. (1974). Problems of identity: Theoretical and clinical applications. *Psychoanalytic quarterly*, 43(4), 606-637.
- Allen, S. J., & Hubbard, R. (1986). Regression equations for the latent roots of random data correlations matrices with unities on the diagonal. *Multivariate Behavioral Research*, 21, 393-398.
- Alpher, V. S. (1996). Interpersonal process in psychotherapy: Application to a case study of conflict in the therapeutic relationship. *Psychotherapy*, 28, 550-562.
- Alpher, V. S., Henry, W. P., & Strupp, H. H. (1990). Dynamic factors in patient assessment and prediction of change in short term dynamic psychotherapy. *Psychotherapy*, 27, 350-361.
- American Psychiatric Association (APA). (1994). *Manuel Diagnostique et Statistique des Troubles Mentaux (DSM-IV)*. Paris: Masson.
- American Psychiatrist Association. (2001). Practice guideline for the treatment of patients with Borderline Personality Disorder. *American Journal of Psychiatry*, 158, 1-52.
- Baldwin, M. W. (1999). Activation and accessibility paradigms in relational schemas research. Dans D. Cervone et Y. Schoda (Éds), *Coherence in personality*, pp. 127-154. New York: Guilford.
- Barber, J. P., & Crits-Christoph, P. (1993). Advances in measures of psychodynamic formulations. *Journal of consulting and clinical*, 61, 574-585.
- Barber, J. P., Luborsky, L., Crits-Christoph, P. & Diguier, L. (1995). A comparison of core conflictual relationship themes before psychotherapy and during early sessions. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 63, 145-148.
- Bartlett, M. S. (1954). A note on the multiplying factors for various chi square approximations. *Journal of the Royal Statistical Society*, 16 (Series B), 296-298.
- Benjamin, L. S. (1974). Structural Analysis of Social Behavior. *Psychological Review*, 81, 392-425.

- Benjamin, L. S. (1984). Principles of prediction using Structural Analysis of Social Behavior. Dans R. A. Zucker, J. Arnoff, & A. J. Rabin (Éds), *Personality and the prediction of behavior* (pp.121–173). New York: Academic Press.
- Benjamin, L. S. (1989). Is chronicity a function of the relationship between the person and the auditory hallucinatory? *Schizophrenia Bulletin*, 15(2), 291-310.
- Benjamin, L. S. (1996). A clinician-friendly version of the interpersonal circumplex: Structural Analysis of Social Behavior (SASB). *Journal of personality assessment*, 66 (2), 248-266.
- Benjamin, L. S. (2003). Interpersonal reconstructive therapy (IRT) for individuals with personality disorder. Dans J. Magnavita (Éd.). *Handbook of personality disorder*. New York: J. Wiley., 151-168.
- Benjamin, L. S. (2005). Interpersonal theory of personality disorders: The structural Analysis of Social Behavior and Interpersonal Reconstructive Therapy. Dans Moore, B. E. & Fine, B. D. (Éds), *Psychoanalysis: the major concepts* (pp.157-230). New Haven & London: Yale University Press.
- Benjamin, L. S., & Friedrich, F. J. (1991). Contributions of structural analysis of social behaviour (SASB) to the bridge between cognitive science and a science of object relations. Dans M. J. Horowitz. (Éd.), *Person schemas and maladaptive interpersonal patterns* (pp. 379- 412). Chicago & London: The University of Chicago press.
- Benjamin, L. S., Rothweiler, C. J., & Critchfield, K. (2006). The use of Structural Analysis of Social Behaviour (SASB) as an assessment tool. *Annual review of clinical psychology*, 2, 83-109.
- Benjamin, L. S., & Wonderlich, S. A. (1994). Social perceptions and borderline personality disorder: The relation to mood disorders. *Journal of Abnormal Psychology*, 103(4), 610-624.
- Bergeret, J. (1974). *La personnalité normale et pathologique*. Paris : Bordas.
- Bergeret, J. (2004). *Psychologie pathologique théorique et clinique*. Paris : Masson.
- Blatt, S. J., Chevron, E. S., Quinlan, D. M., & Wein, S. (1992). *The assessment of qualitative and structural dimensions of objects representations*. Document inédit, Yale University, CT.
- Book, H. (2003). The CCRT approach to working with patient narratives in psychodynamic psychotherapy. Dans L. E. Angus, & J. Mcleod (Éds), *The handbook of narrative and*

- psychotherapy, practice, theory and research* (pp. 71-87). Thousand oaks : Sage Publication.
- Bouchard, S. (2010). Impasses et opportunités dans le traitement des personnes souffrant d'un trouble sévère de la personnalité limite. *Santé mentale au Québec*, 35(2), 61-86.
- Bourque, J., Poulin, N. & Cleaver, A. F. (2006). Évaluation de l'utilisation et de la présentation des résultats d'analyses factorielles et d'analyses en composantes principales en éducation. *Revue des sciences de l'éducation*, 32(2), 325-344.
- Brenner, C. (1973). *An elementary textbook of psychoanalysis*. New-York: Anchor Books.
- Browne, M.W. (2001). An overview of analytic rotation in exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, 36(1), 111-150.
- Caligor, E., Kernberg, O. F., & Clarkin, J. F. (2007). *Handbook of dynamic psychotherapy for higher level personality pathology*. Washington DC: American Psychiatric Publishing.
- Cattell, R. B. (1966). The scree test for the number of factors. *Multivariate Behavioural Research*, 1, 245-276.
- Cattell, R. B., & Jaspers, J. (1967). A general plasmode for factor analytic exercises and research. *Multivariate Behavioral Research Monographs*, 3, 1-212.
- Christopher, J. C., Bickhard, M. H., & Lambeth, G.S. (2001). Otto Kernberg's object relations theory: A metapsychological critique. *Theory Psychology*, 11(5), 687-711.
- Cierpka, M., Strack, M., Benninghoven, D., Staats, H., Dahlbender, R., Pokorny, D., Frevert, G., et al. (1998). Stereotypical relationship patterns and psychopathology. *Psychotherapy and Psychosomatics*, 67, 241-248.
- Clarkin, J. F., Foelsch, P. A., Levy, K. N., Hull, J. W., Delaney, J. C., Kernberg, O. F., (2001). The development of a psychodynamic treatment for patients with borderline personality disorder : A preliminary study of behavioral change, *Journal of Personality Disorders*, 15(6), 487-495.
- Clarkin, J. F., Caligor, E., Stern, B., & Kernberg, O. F. (2004). *Structured Interview of Personality Organization (STIPO)*. Unpublished Manuscript. New York : Personality Disorders Institute, Weill Medical College of Cornell University.
- Clarkin, J. F., & Levy, K. N. (2004). The influence of client variables in psychotherapy. Dans M. L. Lambert (Éd.), *Bergin and Garfield's handbook of psychotherapy and behavior change* (5^e éd.), (pp. 194-226). New York: Wiley.

- Clarkin, J. F., Yeomans, F., & Kernberg, O. F. (1999). *Psychotherapy for borderline personality*. Hoboken, NJ : John Wiley and Sons inc.
- Clarkin, J. F., Yeomans, F., & Kernberg, O. F. (2006). *Psychotherapy for Borderline Personality, focusing on object relations*. Washington DC: American psychiatric publishing.
- Cohen, J. (1988). *Statistical power analysis for the behavioral sciences*. Hillsdale, NJ: Erlbaum.
- Compton, A. (1987). Objects and attitudes. *American Journal of psychoanalysis assessment*, 34, 609-628.
- Conroy, D. E., & Benjamin, L. S. (2001). Psychodynamics in sport performance enhancement consultation : application of an interpersonal theory. *The sport psychologist*, 15, 103-117.
- Conway, J.M. et Huffcutt, A.I. (2003). A review and evaluation of exploratory factor analysis practices in organizational research. *Organizational Research Methods*, 6(2), 147-168.
- Critchfield, K. L., & Benjamin, L. S. (2008). Internalized representations of early interpersonal experience and adult relationships: A test of copy process theory in clinical and non-clinical settings. *Psychiatry: Interpersonal and Biological Processes*, 71(1), 72-92.
- Daoust, J.-P. (2003). *Santé mentale et organisations de la personnalité : Étude exploratoire entre ces deux concepts*. Thèse inédite, Université Laval.
- Davidson, M., Reichenberg, A., Rabinowitz, J., Weiser, M., Kaplan, Z., & Mark, M., (1999) Behavioral and intellectual markers for schizophrenia in apparently healthy male adolescents. *American Journal of Psychiatry*, 157 (9), 1528.
- Diguer, L. (2001). The Object Relations Rating Scale (ORRS). Unpublished manuscript, École de psychologie, Université Laval, Quebec City, QC, Canada.
- Diguer, L., Hébert, É., Gamache, D., Laverdière, O., Daoust, J.P., & Pelletier, S. (2006). *Personality Organization Diagnostic Form (PODF): Manual for scoring*. Document inédit, Université Laval.
- Diguer, L., Laverdière, O., & Gamache, D. (2008). Pour une approche empirique des relations d'objet. *Santé mentale au Québec*, 33(1), 89-114.

- Diguer, L., Lefebvre, R., Drapeau, M., Luborsky, L., Rousseau, J. -P., Hébert, E., Daoust, J.-P., et al. (2001). The core conflictual relationship theme of psychotic, borderline and neurotic personality organizations. *Psychotherapy Research, 11*(2), 169-186.
- Diguer, L., & Normandin, L. (1996). *The Personality Organization Diagnostic Form (PODF)*. Document inédit, Université Laval.
- Diguer, L., Normandin, L., & Hébert, É. (2001). *The Personality Organization Diagnostic Form, 2^e version (PODF-II)*. Manuscrit non-publié, Université Laval, Québec, Canada.
- Diguer, L., Pelletier, S., Hébert, E., Descôteaux, J., Rousseau, J.-P., & Daoust, J.-P. (2004). Personality organizations, psychiatric severity, and self and object representations. *Psychoanalytic Psychology, 21*, 259-275.
- Drapeau, M., & Perry, J. C. (2004). Interpersonal conflicts in borderline personality disorder : An exploratory study using the CCRT-LU. *Swiss Journal of Psychology, 63*(1), 53-57.
- Drapeau, M., Perry, C. & Koerner, A. (2009). An empirical examination of three models of the interpersonal functioning of patients with borderline personality disorder. *Psychiatry, 72* (2), 143-153.
- Fabrigar, L.R., Wegener, D.T., MacCallum, R.C. et Strahan, E.J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods, 4*(3), 272-299.
- Fairbairn, W. R. D. (1952). *An object relations theory of the personality*. New York: Basic Books.
- Ferreira, E. B., Nunes, M. L. T., Kurth, R. A., Pokorny, D., Terra, L., Hauck, S., & Ceitlin, L. H. F. (2006). Development of a Brazilian Portuguese version of the questionnaire on relationships patter. *Revista de Psiquiatria do Rio Grande do Sul, 28* (3), 1-24. Récupéré le 21 avril 2009 de la base de données PsycINFO.
- Field, A. (2009). *Discovering statistics using SPSS (ad sex, drugs and rock'n'roll* (2^e éd.). London: Sage.
- First, M. B., Gibbon, M., Spitzer, R. L., & Williams, J. B.W. (1997). *Structured Clinical Interview for DSM-IV Axis I Disorders (SCID-I)*. Washington DC: APPI.
- First, M. B., Gibbon, M., Spitzer, R. L., Williams, J. B. W., & Benjamin, L. S. (1997). *Structured Clinical Interview for DSM-IV Axis II Personality Disorders (SCID-II)*. Washington DC: APPI.

- Fonagy, P., & Target, M. (2003). *Psychoanalytic theories, perspectives from developmental psychopathology*. New-York: Routledge.
- Gabbard, G. O. (2005). *Psychodynamic psychiatry in clinical practice*, (4^e éd.). Washington DC: American psychiatric publishing.
- Gagnon, J., & Daelman, S. (2011). An empirical study of the psychodynamics of borderline impulsivity: A preliminary report. *Psychoanalytic psychology*, 28, 341-362.
- Gamache, D. (2003). *Personality Organization Diagnostic Form (PODF): Étude d'entente interjuges et validité interne*. Mémoire inédit, Université Laval.
- Gamache, D., Laverdière, O., Diguier, L., Hébert, É., Larochelle, S., & Descôteaux, J. (2009). The Personality Organization Diagnostic Form (PODF): Development of a revised version. *Journal of nervous and mental disease*, 195, 369-377.
- Ganellen, R. J. (2007). Assessing normal and abnormal personality functioning: Strengths and weakness of self-report, observer, and performance-based methods. *Journal of personality assessment*, 89, 30-40.
- Glickauf-Hugues, C., & Wells, M. (1997). *Object relations psychotherapy: an individualized and interactive approach to diagnosis and treatment*. Lanham: A Jason Aronson.
- Gomez, L. (1997). *An introduction to object relations*. New-York University Press.
- Gorsuch, R. L. (1983). *Factor analysis* (2^e éd.). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.
- Guntrip, H. J. (1971). *Psychoanalytic theory, therapy and the self*. New York : Basic Books.
- Gunderson, J. G. (1996). Borderline patient's intolerance of aloneness: Insecure attachments and therapist availability. *American Journal of Psychiatry*, 153(6), 752-758.
- Hakstian, A. R., Rogers, W. T., & Cattell, R. B. (1982). The behavior of number-of-factors rules with simulated data. *Multivariate Behavioral Research*, 17(2), 193-219.
- Hartley, D. (1991). Assessing interpersonal behaviour patterns using Structural Analysis of Social Behavior (SASB). Dans M. J. Horowitz. (Éd.), *Person schemas and maladaptive interpersonal patterns* (pp. 221- 260). Chicago & London: The University of Chicago press.

- Hébert, E., Diguier, L., Descôteaux, J., Daoust, J.-P., Rousseau, J.-P., & Normandin, L. (2003). The Personality Organization Diagnostic Form (PODF): A preliminary report on its validity and interrater reliability. *Psychotherapy Research, 13*(2), 243-254.
- Horn, J. L. (1965). A rationale and test for the number of factors in factor analysis. *Psychometrika, 30*, 179-185.
- Hutcheson, G., & Sofroniou, N. (1999). *The multivariate social scientist: Introductory statistics using generalized linear models*. London: Sage.
- Ingenhoven, T. J. M., Duivenvoorden, H. J., Brogtrop, J., Lindenborn, A., Van den Brink, W., & Passchier, J. (2009). Brief communications: Interrater reliability for Kernberg's Structural Interview for Assessing Personality Organization. *Journal of Personality Disorders, 23*(5), 528-534.
- Jacobson, E. (1964). *The self and the object world*. New York: International University Press.
- Jones, P., Rogers, B., Murray, R., & Marmot, M. (1994). *Child developmental risk factors for adult schizophrenia in the British 1946 Birth Cohort*. *Lancet*.
- Kaiser, H. F. (1960). The application of electronic computers to factor analysis. *Educational and Psychological Measurement, 20*, 141-151.
- Kaiser, H. F. (1970). A second generation Little Jiffy. *Psychometrika, 35*, 401-415.
- Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika, 39*, 31-36.
- Kernberg, O. F. (1974). Further contributions to the treatment of narcissistic personalities. *The International Journal of Psychoanalysis, 55*(2), 215-240.
- Kernberg, O. F. (1975). *Borderline Conditions and Pathological Narcissism*. New York: Aronson.
- Kernberg, O. F. (1976). Technical considerations in the treatment of borderline personality organisation. *Journal of the American Psychoanalytic Association, 24*, 795-829.
- Kernberg, O. F. (1980). *Internal world and external reality: object relations theory applied*. New York : Jason Aronson.
- Kernberg, O. F. (1982). Self, ego, affects and drives. *Journal of the American Psychoanalytic Association, 30*(4), 893-917.

- Kernberg, O. F. (1984). *Severe personality disorder: Psychotherapeutic strategies*. New Haven: Yale University Press.
- Kernberg, O. F. (1989). An ego psychology object relations theory of the structure and treatment of pathologic narcissism: An overview. *Psychiatric Clinics of North America*, 12(3), 723-729.
- Kernberg, O. F. (1992). *Aggression in Personality Disorders and Perversions*, New Haven, CT: Yale University Press.
- Kernberg, O. F. (1995). Psychoanalytic object relations theories. Dans Moore, B. E. & Fine, B. D. (Éds), *Psychoanalysis: the major concepts* (pp.450-461). New Haven & London: Yale University Press.
- Kernberg, O. F. (1997). *Les troubles limites de la personnalité*. Paris, Dunod.
- Kernberg, O. F. (2001). Object relations, affects and drives : toward a new synthesis. *Psychoanalytic Inquiry*, 21, 604-619.
- Kernberg, O. F. (2003). Borderline personality disorder and borderline personality organization: psychopathology and psychotherapy. Dans J. Jeffrey, & W. Magnavita (Éds), *Handbook of personality disorders, theory and practice* (92-119). New-Jersey: Wiley, Hoboken.
- Kernberg, O. F., & Caligor, E. (2005). A psychoanalytic theory of personality disorders. Dans M. F. Lenzenweger, & J. F. Clarkin (Éds), *Major theories of personality disorders*, (pp114-156). New York: The Guilford Press.
- Kernberg, O. F., & Clarkin, J. F. (1995). *The Inventory of Personality Organization (IPO)*. Manuel non publié. New York: The New York Hospital Cornell Medical Center.
- Kieffer, K.M. (1998). *Orthogonal versus oblique factor rotation : A review of the literature regarding the pros and cons*. Communication présentée dans le cadre du Annual Meeting of the Mid-South Educational Research Association, Nouvelle-Orléans, LA.
- Kissen, M. (1995). *Affect, Object and Character Structure*. Madison: International Universities Press.
- Klein, M. (1948). *Contributions to psychoanalysis, 1921-1945*. London : Hogarth Press.
- Klein, M. (1957). *Envy and gratitude*. The writings of Melanie Klein (vol.3). London: Hogarth Press.
- Kline, P. (1999). *The handbook of psychological testing* (2^e éd.). London: Routledge.

- Korner, A., Drapeau, M., & Geyer, M. (2006). The association between interpersonal relationships and health in a representative population sample. *Archives of Psychiatry and Psychotherapy*, 8(2), 5-12.
- Korner, A., Drapeau, M., Perry, C. J., Kurth, R. A., Pokorny, D., & Geyer, M. (2004). Self-assessment of interpersonal schemas using the relationship patterns questionnaire: A quantitative approach. *Psychotherapy Research*, 14(4), 435-452.
- Kurth, R. A., Korner, A., Geyer, M., & Pokorny, D. (2004). Relationship Patterns Questionnaire (RPQ): Psychometric properties and clinical applications. *Psychotherapy Research*, 14(4), 418-434.
- Kurth, R. A., & Pokorny, D. (1999). Der Beziehungs-Muster Fragebogen-Bemus [The Relationship Patterns Questionnaire-RPQ]. Unpublished manuscript, Justus-Liebig-Universität Giessen.
- Kurth, R. A., Pokorny, D., Korner, A., & Geyer, M. (2002). The Relationship Patterns Questionnaire (RPQ): Validation by using a representative sample. *Psychotherapie Psychosomatik Medizinische Psychologie*, 52 (3-4), 179-188.
- Laverdière, O. (2004). *Personality Organization Diagnostic Form II (PODF-II): Étude des propriétés métrologiques*. Mémoire de maîtrise inédit, Université Laval.
- Laverdière, O., Gamache, D., Diguier, L., Hébert, É., Larochelle, S., & Descôteaux, J. (2007). Personality Organization five-factor model and mental health. *Journal of nervous and mental disease*, 95, 819-829.
- Leary, T. (1957). *Interpersonal diagnosis of personality*. New York: Ronald Press.
- Lenzenweger, M.F., & Clarkin, J.F. (2005). The personality disorders: History, development, and research issues. Dans M.F. Lenzenweger & J.F. Clarkin (Éds.), *Major theories of personality disorder* (2^e éd.) (pp. 1-42). New York: Guilford.
- Lenzenweger, M. F., Clarkin, J. F., Kernberg, O. F., & Foelsch, P. A. (2001). The Inventory of Personality Organization : Psychometric properties, factorial composition, and criterion relations with affect, aggressive dyscontrol, psychosis proneness, and self-domains in a non-clinical sample. *Psychological Assessment*, 13 (4), 577-591.
- Levy, K. N., Meehan, K. B., Kelly, K. M., Reysono, J. S., Weber, M., Clarkin, J. F., & Kernberg, O. F. (2006). Change in attachment patterns and reflective function in a randomized control trial of transference-focused psychotherapy for borderline personality disorder. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 74, 1027-1040.

- Linehan, M. M. (1993). *Cognitive behavioral training manual for treating borderline personality disorders*. New York: Guilford Press.
- Linn, R. L. (1968). A Monte Carlo approach to the number of factors problem. *Psychometrika*, 33, 37-71.
- Lorr, M. & Strack, S. (1999). A study of Benjamin's Eight-Facet Structural Analysis of Social Behavior (SASB) Model. *Journal of clinical psychology*, 55 (2), 207-215.
- Luborsky, L. (1977). Measuring a pervasive psychic structure in psychotherapy: The core conflictual relationship theme. Dans N. Freedman, & S. Grand (Éds), *Communicative structures and psychic structures* (367-395). New York : Plenum Press.
- Luborsky, L. (1998). The Relationship Anecdotes Paradigm (RAP) interview as a versatile source of narratives. Dans L. Luborsky, & P. Crits-Christoph (Éds.), *Understanding Transference: The Core Conflictual Relationship Theme Method* (2^e éd.) (pp. 109-120). Washington DC: APA.
- MacCallum, R.C., Widaman, K.F., Zhang, S., & Hong, S. (1999). Sample size in factor analysis. *Psychological Methods*, 4 (1), 84-99.
- Mahler, M. S. (1971). A study of separation-individuation process and its possible application to borderline phenomena in the psychoanalytic situation. *The psychoanalytic study of the child*. 26, 403-424.
- Masling, J. M., & Bornstein, R. F. (1994). *Empirical perspectives on Object Relations Theory*. Washington DC: American Psychological Association.
- Masterson, J. F. (1971). Treatment of the adolescent with borderline syndrome: A problem in separation-individuation. *Bulletin of the Menniger Clinic*, 35(1), 5-18.
- Mitchell, J. (1995). Coherence of the relationship theme: An extension of Luborsky's core conflictual relationship theme method. *Psychoanalytic Psychology*, 12(4), 495-512.
- Murray, H. (1943). *The Thematic Apperception Test: Manual*. Cambridge: Harvard University Press.
- Normandin, L., Sabourin, S., Diguier, L., Dupont, G., Poitras, K., Foelsch, P., & Clarkin, J. F. (2002). *Canadian Journal of Behavioural Science*, 34(1), 59-65.
- Nunnally, J. C. (1978). *Psychometric theory* (2^e éd.). New York: McGraw-Hill.
- Pallant, J. (2005). *SPSS Survival Manual: A step by step guide to data analysis using SPSS for Windows*. Crows Nest NSW, Australia: Allen & Unwin.

- Pervin, L. A. (1990). *Handbook of personality: Theory and research*. New York: Guilford Press.
- Pett, M.A., Lackey, N.R. et Sullivan, J.J. (2003). *Making sense of factor analysis. The use of factor analysis for instrument development in health care research*. Thousand Oaks, CA : Sage.
- Ruiz, M. A., Aaron, P. L., & Bedics, J. (1999). Using the Structural Analysis of Social Behavior (SASB) to differentiate young adults with borderline personality disorder features. *Journal of personality Disorders*, 13(2), 187-198.
- Shedler, J. (2010). The Efficacy of Psychodynamic Psychotherapy. *American Psychologist*, 65(2), 98-109.
- Stern, B. L., Caligor, E., Clarkin, J. F., Critchfield, K. L., Horz, S., MacCornack, V., Lenzenweger, M. F., et al. (2010). Structured Interview of Personality Organization (STIPO): Preliminary psychometrics in a clinical sample. *Journal of Personality Assessment*, 92(1), 35-44.
- Stern, M. I., Herron, W. G., Primavera, L. H., & Kakuma, T. (1997). Interpersonal perceptions of depressed and borderline inpatients. *Journal of clinical psychology*, 53 (1), 41-49.
- Stevens, J. (2002). *Applied multivariate statistics for the social sciences* (4^e éd.). New Jersey: Lawrence Erlbaum.
- Summers, F. (1994). *Object relations theories and psychopathology, a comprehensive text*. London: The analytic press.
- Tabachnick, B. G., & Fidell, L. S. (2007). *Using multivariate statistics* (5^e éd.). Montréal: Pearson.
- Vallerand, R. J. (1989). Vers une méthodologie transculturelle de questionnaires psychologiques: implications pour la recherche en langue française. *Psychologie Canadienne*, 30(4), 662-689.
- Yeomans, F. E., Clarkin, J. F., & Kernberg, O. F. (2002). *A primer of transference-focused psychotherapy for the borderline patient*. New Jersey: Jason Aronson.
- Weinryb, R. M., Rossel, R. J., & Asberg, M. (1991). The Karolinska Psychodynamic Profile. I. Validity and dimensionality. *Acta Psychiatrica Scandinavia*, 83, 64-72.

- Westen, D. (1991). Social cognition and object relations. *Psychological Bulletin*, 109(3), 429-455.
- Westen, Drew. (1995). Social Cognition and Object Relations Scale: Q-sort for Projective Stories (SCORS-Q). Unpublished manuscript; Department of Psychiatry, The Cambridge Hospital and Harvard Medical School, Cambridge, MA.
- Wonderlich, S., Klein, M. H., & Council J. R. (1996). Relationship of social perceptions and self-concept in bulimia nervosa. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 46(6), 1231-1237.
- Zwick, W. R., & Velicer, W. F. (1986). Factors influencing five rules for determining the number of components to retain. *Psychological Bulletin*, 99, 432-442.

Appendice A

Personality Organization Diagnostic Form

Personality Organization Diagnostic Form

Diguier, Normandin & Hébert

Laboratoire de recherche en personnalité et psychopathologie, Université Laval. © 2001

Subject: _____ Evaluator: _____ Date: _____

Material used for evaluation: _____

Instructions: Score all items according to the typical subject's psychological functioning. See the PODF manual for scoring (Diguier et al. 2006) for detailed guidelines. The SCID questions are given as examples ; this measure is only one possible source of data for PODF scoring.

1. Identity diffusion / Identity integration

1.1. Subjective experience of the self. <i>SCID-II, question # 100.</i>	Feeling of emptiness	Secure self identity
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	-3 -2 -1 0 1	2 3
1.2. Self perceptions. <i>SCID-II, questions # 71, 92, 93, 94, 95, 99.</i>	Contradictory	Integrated
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	-3 -2 -1 0 1	2 3
1.3. Subjective experience of the self in time.	Discontinuity	Continuity
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	-3 -2 -1 0 1	2 3
1.4 Behavior-emotions integration. <i>SCID-II, questions # 96, 97, 98, 101, 102, 122, 123, 124. SCID-I, questions # 33 to 40, 45 to 48.</i>	No integration	Good integration
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	-3 -2 -1 0 1	2 3
1.5 Object perceptions. <i>SCID-II, questions # 91.</i>	Contradictory	Integrated
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	-3 -2 -1 0 1	2 3
1.6 Perceptions of others.	Shallow, flat	Empathy
	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	-3 -2 -1 0 1	2 3

Total Identity Score _____ / 18

2. Defense Mechanisms.

2.1 Primitive Defense Mechanisms.

	Absence	Rare	Moderate	Frequent
	0	1	2	3

2.1.1 Denial (borderline and psychotic) :
 memory of perceptions, thoughts or feeling about splitted parts of self or others without emotional relevance and / or
 lack of concern, anxiety or emotional reaction about serious or pressing need, conflict or danger. *SCID-II, questions # 96, 98.* _____

2.1.2 Splitting :
 division of others into all go and all bad and / or
 sudden and complete reversal of feelings and conceptualizations. *SCID-II, questions # 45, 46, 71, 91, 99, 103* _____

2.1.3 Omnipotence (primitive idealization):
 Self representations. *SCID-II, questions # 27, 73-81, 83, 84, 88, 89 and / or*
 object representations _____

2.1.4 Omnipotent control :
 by the Self. *SCID-II, questions # 82, 120, 121 and / or*
 by the object _____

2.1.5 Primitive devaluation :
 Self devaluation and self destruction. *SCID-II, questions # 6, 12, 34, 35, 97, 98 and / or*
 Object devaluation. *SCID-II, questions # 29, 37, 38, 89.* _____

Total Primitive Defense Mechanism Score _____/15

2.2 Mature Defense Mechanisms

	Absence	Rare	Moderate	Frequent
	0	1	2	3

2.2.1 Idealization _____

2.2.2 Devaluation _____

2.2.3 Isolation _____

2.2.4 Rationalization and/or intellectualisation _____

2.2.5 Denegation and/or suppression _____

Total Mature Defense Mechanism Score _____/15

3. Reality Testing.

	Absence 0	Rare 1	Moderate 2	Frequent 3
--	--------------	-----------	---------------	---------------

3.1 Lack of differentiation between self and others. SCID-I, questions # 50, 55, 56, 57, 58. _____

3.2 Failure to differentiate intrapsychic from external origin of perceptions and stimuli (hallucinations or delusions). SCID-I, questions # 59 – 62. SCID-II, questions # 55, 56, 57. _____

3.3 Lack of the capacity to evaluate realistically one's own affect, behavior and thought content in terms of social norms. SCID-II, questions # 64. _____

3.4 Presence of grossly inappropriate or bizarre affects, thought contents or behaviors. SCID-II, criteria 4, criteria 7. _____

Total Reality Testing Score _____ / 12

4. Quality of Object Relations

Score the typical object relations in the right column. If possible, also indicate the main subtype (for example Paranoid in the Low Borderline).

1	Symbiotic with fear of disintegration and annihilation	<input type="checkbox"/>
2a	Low Borderline Organization with fear of the object <input type="checkbox"/> Paranoid <input type="checkbox"/> Schizoid <input type="checkbox"/> Schizotypal	<input type="checkbox"/>
2b	Low Borderline Organization with control of the object <input type="checkbox"/> Malignant narcissism <input type="checkbox"/> Antisocial	<input type="checkbox"/>
2c	High Borderline Organization with fear of abandonment <input type="checkbox"/> Dependant <input type="checkbox"/> Histrionic <input type="checkbox"/> Sado-masochistic <input type="checkbox"/> Narcissism <input type="checkbox"/> Borderline	<input type="checkbox"/>
3	Oedipal with fear of castration – depression <input type="checkbox"/> Hysteria <input type="checkbox"/> Depressive masochistic <input type="checkbox"/> Obsessive-compulsive	<input type="checkbox"/>

Global Personality Organization (GPO) Diagnosis and Dimensions

For each dimension, circle the characteristic that best describes subject's functioning ; then according to guidelines below, identify GPO.

GPO	Dimensions			
NPO, BPO or PPO	Identity: Diffusion or Integration	Defenses: Primitive or Mature	Reality Testing: Lack or Good	Object Relations: 1, 2a, 2b, 2c, 3

Reminder of the guidelines for GPO Diagnosis

GPO	Dimensions			
	Identity	Defenses	Reality Testing	Type of Object Relations
Neurotic	Integrated	Mostly mature	Good	Oedipal
Borderline	Diffused	Mostly primitive	Mostly good	Borderline: 2a, 2b or 2c
Psychotic	Diffused	Mostly primitive	Impaired	Psychotic

Appendice B

Relationship Patterns Questionnaire (Version canadienne-française)

Dans ce questionnaire, nous voulons obtenir de l'information sur vos relations avec les autres. Pour ce faire, nous vous demandons de choisir deux personnes de votre entourage, puisque vous devrez répondre au questionnaire en fonction de ces personnes. Veuillez s'il vous plaît indiquer l'occupation ou le rôle que tiennent ces personnes dans votre vie (ex: parents, ami, frère, sœur, conjoint(e), collègue...):

1. _____ 2. _____

Lisez chaque énoncé et cochez le degré d'affirmation qui semble le mieux définir vos réactions ou les réactions des deux autres personnes par rapport aux différentes situations.

Première partie

Vous devrez dans cette partie répondre en fonction de la manière dont vous croyez que l'autre réagirait si vous aviez les comportements et/ou attitudes suivantes :

Vous Si ...	L'autre Alors ...	Personne 1					Personne 2				
		Fortement en accord •	En accord •	Parfois d'accord •	En désaccord •	Fortement en •	Fortement en accord •	En accord •	Parfois d'accord •	En désaccord •	Fortement en •
1. Je tente de le dominer...	Lui aussi tentera de me dominer	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il s'opposera à ma domination en faisant valoir son indépendance	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il ne se laissera pas faire	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il se soumettra à moi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Je lui apporte mon aide...	Il m'apportera son aide lorsque j'en aurai besoin	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	Il aura confiance en moi	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

	Voudra me convaincre d'être dépendant, Il cherchera à m'assimiler	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. Je choisis de l'ignorer...	Il m'ignorera lui aussi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il m'accusera de l'ignorer	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il se défendra et tentera plutôt de se rapprocher et de s'ouvrir à moi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il voudra m'aider, comprendre pourquoi je l'ignore	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7. Je l'attaque...	Il ripostera et m'attaquera lui aussi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Étonné, il aura un mouvement de recul	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il m'aimera ou m'appréciera quand même	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il en sera heureux	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8. Je lui fais des critiques...	Il me critiquera	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il m'ignorera	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il acceptera mes critiques	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
	Il me fera confiance	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Troisième partie

Dans cette partie, nous voulons connaître vos comportements et attitudes par rapport à vous-même, lorsque vous êtes en relation. Au fond, nous cherchons à connaître ce que vous pensez de vous-même, lorsque vous vous retrouvez dans des situations relationnelles. Ainsi, vous devrez remplir cette partie selon ce que vous pensez normalement de vous lorsque vous êtes en interaction avec un autre individu. Répondez donc aux affirmations en cochant le degré d'affirmation qui vous semble le plus approprié à la situation présentée.

Lorsque je suis en relation avec une autre personne...	Fortement en accord En accord Parfois d'accord En désaccord Fortement en désaccord • • • • •
1. J'ai tendance à me torturer et à me faire du mal	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
2. Je doute de moi et j'ai tendance à me sous-estimer	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
3. Je laisse mes ambitions de côté et je néglige mes besoins	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
4. J'essaie de bien faire les choses et je parviens à m'améliorer	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
5. Je m'aime et prends soin de moi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
6. Je m'accepte avec mes bons et mauvais côtés, mes forces et mes faiblesses	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
7. Je révèle qui je suis de manière spontanée, sans m'inquiéter de ce que les autres penseront de moi	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>
8. J'ai une bonne capacité d'autocontrôle	<input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/> <input type="checkbox"/>

Appendice C

Matrice des corrélations pour les items de la première dimension (RO)

Matrice des corrélations des 32 items de la première dimension (RO) du RPQ

RO	T1T1	T1I1	T1T5	T1I5	T2T2	T2I2	T2T6	T2I6	T3T3	T3I3	T3T7	T3I7	T4T4	T4I4	T4T8	T4I8
T1T1																
T1I1	.751															
T1T5	.078	<u>-.310</u>														
T1I5	-.015	<u>-.383</u>	<u>.595</u>													
T2T2	-.148	<u>.212</u>	<u>-.271</u>	<u>-.186</u>												
T2I2	-.110	<u>.193</u>	<u>-.218</u>	<u>-.177</u>	<u>.684</u>											
T2T6	-.023	0.69	.007	.094	.123	.084										
T2I6	<u>.232</u>	-.113	<u>.194</u>	<u>.224</u>	<u>-.336</u>	<u>-.380</u>	.090									
T3T3	-.149	.147	-.102	-.006	<u>.328</u>	<u>.373</u>	.008	<u>-.259</u>								
T3I3	-.131	.154	-.108	-.061	<u>.359</u>	<u>.514</u>	.036	<u>-.364</u>	<u>.695</u>							
T3T7	<u>.171</u>	-.127	<u>.165</u>	.110	<u>-.267</u>	<u>-.409</u>	.077	<u>.389</u>	<u>-.365</u>	<u>-.484</u>						
T3I7	<u>.152</u>	<u>-.191</u>	.047	0.77	-.141	<u>-.253</u>	-.037	<u>.317</u>	<u>-.496</u>	<u>-.579</u>	<u>.561</u>					
T4T4	<u>-.175</u>	.131	-.116	-.077	<u>.518</u>	<u>.530</u>	.030	<u>-.460</u>	<u>.345</u>	<u>.520</u>	<u>-.466</u>	<u>-.310</u>				
T4I4	-.093	.124	-.111	-.110	<u>.504</u>	<u>.643</u>	.050	<u>-.340</u>	<u>.385</u>	<u>.539</u>	<u>-.358</u>	<u>-.333</u>	<u>.678</u>			
T4T8	0.72	-.053	.032	.084	-.139	<u>-.172</u>	.137	<u>.228</u>	<u>-.179</u>	<u>-.194</u>	<u>.284</u>	.153	<u>-.238</u>	<u>-.204</u>		
T4I8	<u>.232</u>	-.040	<u>.179</u>	<u>.218</u>	<u>-.321</u>	<u>-.341</u>	.062	<u>.456</u>	<u>-.205</u>	<u>-.321</u>	<u>.265</u>	<u>.282</u>	<u>-.352</u>	<u>-.379</u>	<u>.289</u>	
T5T5	<u>.177</u>	-.089	<u>.295</u>	.139	-.138	-.049	.050	.078	.145	.042	.047	-.047	-.086	.001	.045	.142
T5I5	<u>.259</u>	-.025	<u>.162</u>	.080	<u>-.171</u>	<u>-.186</u>	-.009	<u>.188</u>	-.100	-.082	<u>.199</u>	.106	<u>-.173</u>	<u>-.127</u>	.131	<u>.238</u>
T5T1	-.047	-.043	<u>.305</u>	<u>.211</u>	-.142	-.153	.041	<u>.224</u>	-.053	-.139	<u>.160</u>	.019	<u>-.204</u>	<u>-.221</u>	<u>.175</u>	.139
T5I1	.131	.037	.031	-.063	-.027	-.029	.014	-.018	-.009	.076	-.047	.024	.102	.062	-.084	.065
T6T6	.145	-.008	<u>.286</u>	<u>.257</u>	-.128	<u>-.182</u>	.064	<u>.217</u>	-.009	-.094	<u>.201</u>	.139	<u>-.156</u>	-.073	.089	<u>.175</u>
T6I6	.014	.009	<u>.173</u>	.120	-.099	-.091	.072	<u>.158</u>	.016	-.057	<u>.220</u>	.116	-.151	-.070	.120	.151
T6T2	.022	.097	<u>-.125</u>	-.059	<u>.209</u>	.084	-.003	.026	.073	.137	-.118	-.122	.111	<u>.160</u>	-.071	<u>-.209</u>
T6I2	-.026	.109	-.077	-.066	<u>.237</u>	<u>.185</u>	.081	-.055	.088	<u>.228</u>	<u>-.160</u>	-.113	<u>.194</u>	<u>.245</u>	-.036	<u>-.186</u>
T7T7	.143	-.080	<u>.230</u>	<u>.270</u>	<u>-.201</u>	<u>-.198</u>	.058	<u>.260</u>	.028	-.142	<u>.162</u>	<u>.159</u>	-.136	-.113	.061	<u>.252</u>
T7I7	.032	-.072	.029	-.037	.023	.055	.039	.074	.100	.081	-.027	-.014	-.002	.059	<u>-.164</u>	.012
T7T3	.004	.147	-.005	0.19	<u>.158</u>	<u>.243</u>	-.041	-.037	.122	<u>.271</u>	-.154	-.070	<u>.234</u>	<u>.236</u>	-.147	-.141
T7I3	.037	0.22	.056	-.061	-.074	<u>-.156</u>	-.038	<u>.171</u>	<u>-.182</u>	<u>-.245</u>	<u>.180</u>	<u>.189</u>	<u>-.178</u>	<u>-.229</u>	<u>.396</u>	.072
T8T8	<u>.348</u>	.019	.105	.052	<u>-.252</u>	<u>-.207</u>	.067	<u>.228</u>	-.147	-.151	.114	.115	<u>-.267</u>	-.141	.115	<u>.204</u>
T8I8	-.065	-.154	<u>.187</u>	<u>.197</u>	-.062	-.042	.070	.041	<u>.218</u>	.145	-.029	-.071	.044	.055	-.090	-.005
T8T4	<u>-.202</u>	-.083	-.048	-.004	<u>.343</u>	<u>.317</u>	-.058	<u>-.231</u>	<u>.354</u>	<u>.372</u>	<u>-.190</u>	<u>-.270</u>	<u>.371</u>	<u>.309</u>	-.140	<u>-.288</u>
T8I4	-.035	-.034	0.69	.075	<u>.245</u>	<u>.333</u>	-.035	<u>-.241</u>	<u>.375</u>	<u>.391</u>	-.138	<u>-.172</u>	<u>.267</u>	<u>.282</u>	-.123	<u>-.232</u>

*p<.05, p<.01

RO	T5T5	T5I5	T5T1	T5I1	T6T6	T6I6	T6T2	T6I2	T7T7	T7I7	T7T3	T7I3	T8T8	T8I8	T8T4	T8I4
T1T1																
T1I1																
T1T5																
T1I5																
T2T2																
T2I2																
T2T6																
T2I6																
T3T3																
T3I3																
T3T7																
T3I7																
T4T4																
T4I4																
T4T8																
T4I8																
T5T5																
T5I5	<u>.316</u>															
T5T1	.059	<u>.290</u>														
T5I1	<u>.271</u>	<u>.107</u>	<u>-.249</u>													
T6T6	<u>.297</u>	<u>.340</u>	.151													
T6I6	<u>.196</u>	<u>.208</u>	.048	<u>.241</u>	<u>.247</u>											
T6T2	-.097	-.059	-.001	-.012	-.220	<u>-.165</u>										
T6I2	-.032	-.038	-.078	-.046	-.148	<u>-.163</u>	<u>.601</u>									
T7T7	<u>.312</u>	<u>.288</u>	<u>.195</u>	<u>.178</u>	<u>.540</u>	<u>.242</u>	-.101	-.095								
T7I7	.042	-.013	.094	.058	.043	.063	.101	-.031	-.090							
T7T3	.082	-.028	-.040	-.012	-.074	-.030	.077	<u>.334</u>	-.078	-.044						
T7I3	.052	<u>.131</u>	.085	.000	-.011	.031	-.045	.086	-.001	<u>-.203</u>	0.93					
T8T8	<u>.264</u>	<u>.242</u>	.023	<u>.197</u>	<u>.308</u>	<u>.210</u>	-.082	-.084	<u>.291</u>	.016	-.138	-.044				
T8I8	<u>.160</u>	<u>.119</u>	.081	.062	<u>.257</u>	<u>.211</u>	-.028	-.096	<u>.261</u>	<u>.164</u>	<u>-.169</u>	-.146	.057			
T8T4	-.088	-.024	-.099	-.043	-.151	-.043	<u>.113</u>	<u>.112</u>	<u>-.232</u>	.054	<u>.151</u>	-.064	<u>-.410</u>	<u>.166</u>		
T8I4	.009	.031	.053	-.036	-.119	.046	.069	.093	<u>-.216</u>	<u>.118</u>	<u>.167</u>	-.075	<u>-.345</u>	<u>.207</u>	<u>.547</u>	1.00

*p<.05, p<.01

Appendice D

Matrice de corrélations pour les items de la deuxième dimension (RS)

Matrice des corrélations pour les items de la deuxième dimension (RS) du RPQ

RS	T1T1	T1I1	T1T5	T1I5	T2T2	T2I2	T2T6	T2I6	T3T3	T3I3	T3T7	T3I7	T4T4	T4I4	T4T8	T4I8
T1T1																
T1I1	<u>.235</u>															
T1T5	<u>-.155</u>	<u>-.556</u>														
T1I5	-.049	<u>-.376</u>	<u>.579</u>													
T2T2	-.099	<u>.125</u>	<u>-.166</u>	<u>-.186</u>												
T2I2	.001	.065	<u>-.187</u>	<u>-.131</u>	<u>.669</u>											
T2T6	.019	-.014	.022	.055	.068	<u>.126</u>										
T2I6	.086	<u>-.137</u>	<u>.157</u>	<u>.190</u>	<u>-.435</u>	<u>-.553</u>	-.040									
T3T3	-.052	.097	.003	.012	<u>.338</u>	<u>.369</u>	.036	<u>-.415</u>								
T3I3	.053	<u>.155</u>	-.008	-.078	<u>.466</u>	<u>.542</u>	.061	<u>-.466</u>	<u>.744</u>							
T3T7	.051	<u>-.136</u>	<u>.234</u>	<u>.156</u>	<u>-.416</u>	<u>-.587</u>	-.067	<u>.528</u>	<u>-.429</u>	<u>-.600</u>						
T3I7	.049	<u>-.100</u>	<u>.188</u>	<u>.154</u>	<u>-.441</u>	<u>-.523</u>	-.027	<u>.574</u>	<u>-.460</u>	<u>-.631</u>	<u>.737</u>					
T4T4	-.084	<u>.169</u>	<u>-.170</u>	<u>-.198</u>	<u>.570</u>	<u>.559</u>	.054	<u>-.503</u>	<u>.408</u>	<u>.564</u>	<u>-.611</u>	<u>-.583</u>				
T4I4	-.037	.058	<u>-.136</u>	<u>-.177</u>	<u>.476</u>	<u>.593</u>	.040	<u>-.481</u>	<u>.445</u>	<u>.583</u>	<u>-.495</u>	<u>-.516</u>	<u>.636</u>			
T4T8	-.021	<u>-.103</u>	<u>.106</u>	.057	<u>-.326</u>	<u>-.321</u>	.027	<u>.455</u>	<u>-.326</u>	<u>-.431</u>	<u>.372</u>	<u>.377</u>	<u>-.390</u>	<u>-.395</u>		
T4I8	.051	-.032	.070	<u>.124</u>	<u>-.372</u>	<u>-.298</u>	-.030	<u>.321</u>	<u>-.256</u>	<u>-.395</u>	<u>.367</u>	<u>.482</u>	<u>-.395</u>	<u>-.441</u>	<u>.286</u>	
T5T5	<u>.266</u>	-.085	<u>.201</u>	<u>.261</u>	-.113	-.045	<u>.120</u>	<u>.108</u>	.035	.092	.043	.043	<u>-.125</u>	-.057	.027	-.058
T5I5	<u>.353</u>	<u>.143</u>	<u>-.164</u>	-.004	<u>-.142</u>	-.049	.033	.071	-.021	.019	.027	.022	-.091	-.043	.036	.055
T5T1	-.013	.025	<u>.134</u>	.071	-.010	<u>-.135</u>	<u>.111</u>	<u>.189</u>	-.077	<u>-.155</u>	<u>.223</u>	<u>.270</u>	<u>-.104</u>	<u>-.130</u>	.067	<u>.134</u>
T5I1	<u>.154</u>	.089	<u>-.171</u>	<u>-.121</u>	.069	<u>.144</u>	-.068	-.067	<u>.142</u>	<u>.252</u>	<u>-.237</u>	<u>-.240</u>	<u>.193</u>	<u>.197</u>	<u>-.121</u>	<u>-.202</u>
T6T6	<u>.300</u>	-.063	<u>.207</u>	<u>.222</u>	<u>-.149</u>	<u>-.121</u>	-.023	<u>.258</u>	-.057	-.017	.136	<u>.183</u>	<u>-.125</u>	<u>-.113</u>	.013	.032
T6I6	<u>.174</u>	-.008	.060	<u>.108</u>	-.029	-.059	.037	<u>.157</u>	<u>-.106</u>	<u>-.157</u>	<u>.199</u>	<u>.223</u>	<u>-.108</u>	<u>-.162</u>	<u>.278</u>	.080
T6T2	<u>-.106</u>	<u>.138</u>	<u>-.172</u>	<u>-.173</u>	<u>.103</u>	.099	-.018	-.039	<u>.183</u>	<u>.120</u>	<u>-.106</u>	-.098	<u>.133</u>	.093	-.058	.037
T6I2	-.022	.087	-.088	-.086	<u>.188</u>	<u>.167</u>	.028	-.086	<u>.188</u>	<u>.184</u>	<u>-.149</u>	<u>-.136</u>	<u>.115</u>	<u>.160</u>	<u>-.125</u>	-.010
T7T7	<u>.352</u>	-.080	.054	.069	<u>-.116</u>	-.041	.069	<u>.181</u>	-.039	-.016	.099	<u>.122</u>	<u>-.120</u>	-.055	.032	-.015
T7I7	.059	-.032	.026	.031	.064	<u>.201</u>	.010	<u>-.204</u>	<u>.157</u>	<u>.279</u>	<u>-.149</u>	<u>-.200</u>	.095	<u>.135</u>	<u>-.217</u>	-.119
T7T3	.071	<u>.189</u>	<u>-.124</u>	-.027	<u>.341</u>	<u>.267</u>	.105	<u>-.155</u>	<u>.274</u>	<u>.292</u>	<u>-.204</u>	<u>-.248</u>	<u>.272</u>	<u>.227</u>	<u>-.235</u>	-.141
T7I3	<u>.158</u>	-.033	<u>.153</u>	<u>.184</u>	<u>-.275</u>	<u>-.349</u>	-.052	<u>.439</u>	<u>-.194</u>	<u>-.343</u>	<u>.399</u>	<u>.410</u>	<u>-.369</u>	<u>-.279</u>	<u>.330</u>	<u>.202</u>
T8T8	<u>.465</u>	.064	-.082	-.006	<u>-.252</u>	<u>-.120</u>	-.095	<u>.152</u>	<u>-.148</u>	<u>-.131</u>	<u>.150</u>	<u>.186</u>	<u>-.260</u>	<u>-.142</u>	.081	.081
T8I8	<u>.104</u>	<u>-.141</u>	<u>.219</u>	<u>.187</u>	<u>-.139</u>	-.092	.067	<u>.159</u>	<u>.115</u>	<u>.115</u>	.096	.051	-.080	.064	-.025	-.130
T8T4	-.090	<u>-.187</u>	<u>-.119</u>	-.079	<u>.210</u>	<u>.169</u>	-.022	<u>-.159</u>	<u>.260</u>	<u>.298</u>	<u>-.187</u>	<u>-.253</u>	<u>.284</u>	<u>.242</u>	<u>-.107</u>	-.116
T8I4	<u>-.172</u>	.035	<u>.142</u>	.085	<u>.197</u>	<u>.186</u>	.047	<u>-.172</u>	<u>.338</u>	<u>.269</u>	<u>-.179</u>	<u>-.223</u>	<u>.191</u>	<u>.198</u>	<u>-.131</u>	<u>-.154</u>

*p<.05, p<.01

RS	T5T5	T5I5	T5T1	T5I1	T6T6	T6I6	T6T2	T6I2	T7T7	T7I7	T7T3	T7I3	T8T8	T8I8	T8T4	T8I4
T5I5	<u>.202</u>															
T5T1	-.011	<u>-.127</u>														
T5I1	<u>.209</u>	<u>.341</u>	<u>-.468</u>													
T6T6	<u>.425</u>	<u>.253</u>	.095	<u>.158</u>												
T6I6	.051	.063	.021	.110	.127											
T6T2	-.055	-.005	.131	.031	-.203											
T6I2	.097	.092	.131	.040	-.040	<u>.596</u>										
T7T7	<u>.394</u>	<u>.219</u>	-.051	<u>.224</u>	<u>.542</u>	-.118	-.026									
T7I7	-.049	.087	.008	.012	-.043	.079	.037	-.146								
T7T3	.070	.028	.112	.062	-.070	<u>.194</u>	<u>.404</u>	-.018	.037							
T7I3	.061	.026	<u>.270</u>	-.119	.147	<u>.158</u>	.070	.094	-.173	.006						
T8T8	<u>.277</u>	<u>.193</u>	-.003	.091	<u>.183</u>	-.082	-.121	<u>.357</u>	.004	-.145	.068					
T8I8	<u>.397</u>	<u>.206</u>	.005	<u>.136</u>	<u>.405</u>	-.042	.037	<u>.391</u>	<u>.153</u>	-.010	.029	<u>.195</u>				
T8T4	-.099	.015	-.071	<u>.158</u>	-.063	.075	<u>.152</u>	-.126	<u>.207</u>	<u>.284</u>	-.157	-.332	.069			
T8I4	-.064	-.074	.061	-.030	-.045	-.128	<u>.209</u>	<u>.252</u>	-.176	<u>.234</u>	.052	-.498	.051	<u>.516</u>		

*p<.05, p<.01

Appendice E

Matrice de corrélations pour les items de la troisième dimension (Introject)

Matrice de corrélation pour les items de la troisième dimension ("Introject")

	RS37	RS36	RS38	RS34	RS33	RS32	RS31	RS35
RS37	1.00							
RS36	<u>.47</u>	1.00						
RS38	<u>.35</u>	<u>.46</u>	1.00					
RS34	<u>-.19</u>	-.06	<u>-.20</u>	1.00				
RS33	<u>-.32</u>	<u>-.43</u>	<u>-.33</u>	<u>.35</u>	1.00			
RS32	<u>-.24</u>	<u>-.48</u>	<u>-.42</u>	<u>.25</u>	<u>.60</u>	1.00		
RS31	<u>-.18</u>	<u>-.27</u>	<u>-.18</u>	<u>.22</u>	<u>.30</u>	<u>.40</u>	1.00	
RS35	<u>-.27</u>	<u>-.24</u>	<u>-.28</u>	<u>.30</u>	<u>.32</u>	<u>.48</u>	<u>.40</u>	1.00

* $p < .05$, $p < .01$